

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому 2 руб. 50 коп.

№ 20.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

15 октября. Годъ XXVIII. 1910 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 22-й день сентября сего года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ учрежденіи во Владикавказской епархіи каѳедры викарнаго епископа, съ наименованіемъ его епископомъ Пятигорскимъ и съ отнесеніемъ содержанія по сей каѳедрѣ на мѣстныя средства, и о возведеніи въ санъ епископа Пятигорскаго настоятеля Бѣлыничскаго второкласснаго монастыря, Могилевской епархіи, архимандрита *Арсенія*, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ было произведено въ г. С.-Петербургѣ.

Награжденіе набедренникомъ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Стефаномъ, Епископомъ Могилевскимъ и Мстиславскимъ, награждены набедренниками: 28 сентября священникъ Буйничской монастырской церкви Андрей *Якименко*, за успѣшное выполненіе законоучительскихъ обязанностей по должности священника Переволочнянской церкви,

и 8 октября—священникъ Любанской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Василій *Корзунъ*, за усердные труды по постройкѣ новаго храма и преподаванію въ школахъ Закона Божія.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

4 Августа преподано Архипастырское благословеніе прихожанамъ Гилянской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, за ассигнованіе 206 рублей на устройство новой церковной ограды.

7 Августа—священнику Ново-Бѣльской церкви, Оршанскаго уѣзда, Алексѣю *Васильеву* за усердную и полезную служру св. Церкви Божіей и заботы о благолѣпіи храма Божія и псаломщику той же церкви *Воронову* за устройство церковнаго хора.

7 сентября—прихожанамъ Ново-Бѣльской церкви, Оршанскаго уѣзда, крестьянамъ: Прохору *Жернову* и Марку *Писакову* за пожертвованіе въ приходскій храмъ двухъ металлическихъ хоругвей, стоимостью въ 62 рубля.

Перемѣны по службѣ.

— 3 октября, священникъ Полѣсской Николаевской церкви, Гомельскаго уѣзда, Василій *Ганкевичъ* Преосвященнымъ Викаріемъ при служеніи въ Гомельскомъ соборѣ возведенъ въ санъ протоіерея.

— 3 октября, назначенный на священническое мѣсто къ Антоновской церкви, Гомельскаго уѣзда, штатный діаконъ Оршанскаго собора Андрей *Дикаревъ* рукоположенъ въ санъ священника.

— 5 октября, псаломщикъ Щавровской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Игнатій *Еленевскій*, выдержавшій установленный экзаменъ, рукоположенъ въ санъ діакона.

— 6 октября, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Рѣпковской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Николай *Жудро*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Оршанской Ильинской церкви.

— 6 октября, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-

псаломщикъ Кляпинской церкви, Чериковскаго уѣзда, Іоаннъ *Поповичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Пропойской церкви, Быховскаго уѣзда.

— 7 октября, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Верховецкой церкви, Чериковскаго уѣзда, Леонидъ *Сороколѣтовъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Пепелевской церкви, Мстиславскаго уѣзда.

— 7 октября, резолюціею Преосвященнаго Викарія, и. д. псаломщика Столбунской церкви, Гомельскаго уѣзда, Григорій *Адамовичъ* утвержденъ въ занимаемой должности.

— 8 октября, резолюціею Его Преосвященства, діяконъ-псаломщикъ Щавровской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Игнатій *Елепевскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Старо-Руднянской церкви, Рогачевскаго уѣзда.

— 8 октября, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Оршанской соборной церкви Іоаннъ *Козловскій*, согласно прошенію, по старости, уволенъ заштатъ.

— 8 октября, резолюціею Его Преосвященства, мѣщанинъ зашт. гор. Коропа, Черниговской губ., Іоаннъ *Коленко*, согласно представленію настоятеля Оршанской соборной церкви, назначенъ и. д. псаломщика сей церкви.

— 11 октября, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Кормянской церкви, Гомельскаго уѣзда, Алексій *Ржевусскій* назначенъ и. д. благочиннаго 3-го Гомельскаго округа.

— 11 октября, резолюціею Преосвященнаго Викарія, заштатный псаломщикъ Городищенской церкви, Быховскаго уѣзда, Левъ *Цѣлуевскій*, согласно прошенію, опредѣленъ на вакансію псаломщика при Тростинской церкви, Климовичскаго уѣзда.

— 11 октября, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, и. д. псаломщика Малятичской церкви, Чериковскаго уѣзда, Евѳимій *Толкачевъ* принятъ въ духовное вѣдомство и утвержденъ въ занимаемой должности.

— 12 октября, резолюціею Преосвященнаго Викарія, псаломщикъ Горезинской церкви, Чериковскаго уѣзда, Андрей *Бекиш*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Городищенской церкви, Быховскаго уѣзда.

— 12 октября, резолюціею Преосвященнаго Викарія, крестьянинъ м. Шумячъ, Климовичскаго уѣзда, Василій *Артеменковъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Новосельской церкви, Мстиславскаго уѣзда.

— 12 октября, резолюціею Преосвященнаго Викарія, крестьянинъ дер. Дроздова, Старо-Толочинской волости, Оршанскаго уѣзда, Гавріилъ *Овчинко*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Грушецкой церкви, Сѣнненскаго уѣзда.

— 13 октября, резолюціею Преосвященнаго Викарія, псаломщикъ Свѣтиловичской церкви, Гомельскаго уѣзда, Іоаннъ *Дорошковъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Шумячской церкви, Могилевскаго уѣзда.

— 14 октября, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Чериковскаго собора Леонтій *Лобовъ* перемѣщенъ ради пользы службы къ Осовской церкви, Чериковскаго уѣзда.

— 14 октября, резолюціею Его Преосвященства, и. д. псаломщика Чериковскаго собора Іосифъ *Курневичъ*, перемѣщенъ къ Кляпинской церкви, Чериковскаго уѣзда.

Вакантныя мѣста.

а) **Священническія** при церквахъ—

1) *Усохско-Будской*, Гомельскаго уѣзда, съ 28 декабря 1909 г.; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 746 д. м. п. и 805 д. ж. п.; 1 церк.-прих. щкола.

2) *Ново-Юрковичской*, Гомельскаго уѣзда, съ 1 марта; окладъ

жалованья 500 руб.; церковной земли 35 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1430 д. муж. п. и 1408 д. ж. п.; 1 церк.-прих. и 1 мин. школа.

3) *Стрѣшинской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 26 іюля; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 48 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2820 д. м. п. и 2904 д. ж. п.; 2 церк.-прих., 1 мин. и 4 зем. школы.

4) *Новосельской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 13 августа; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 37 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2057 д. м. п. и 2013 д. ж. п.; 1 церк.-прих. и 1 мин. и 1 зем. школы.

5) *Кричевской Николаевской*, Чериковскаго уѣзда, съ 26 августа; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 37½ дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 951 д м. п. и 906 д.ж. п.; 1 церк.-прих., 2 мин. и 1 зем. школа.

6) *Ново-Быховской* (первая вакансія), Быховскаго уѣзда, съ 27 августа; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 53 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 5187 д. м. п. и 5248 д. ж. п.; 6 церк. прих. школъ, изъ коихъ 1 второклассная, 2 мин. и 4 зем.

7) *Долгомохской*, Быховскаго уѣзда, съ 1 сентября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 56 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1582 д. муж. п. 1601 д. ж. п.; 2 церк.-прих. и 1 мин. школа.

8) *Никоновичской,* Быховскаго уѣзда, съ 20 сентября; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 96 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1538 д. муж. п. и 1591 д. жен. п.; 2 церк.-прих., 1 мин. и 1 зем. школа.

9) *Переволочнянской*, Оршанскаго уѣзда, съ 22 сентября, окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 42 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 691 д. м. п. и 671 д. ж. п.; 1 церк.-прих. школа.

10) *Рѣпковской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 6 октября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 68 дес.; помѣщеніе есть;

прихожанъ 1344 д. м. п. и 1316 д. ж. п.; 2 церк.-прих. и 2 зем. школы.

11) *Верховецкой*, Чериковскаго уѣзда, съ 7 октября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 43 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1129 д. м. п. и 1182 д. ж. п.; 1 церк.-прих., 1 мин. и 1 зем. шк.

12) *Чериковскомъ соборѣ* (вакансія 2-го священника) съ 14 октября; окладъ жалованья 600 руб.; церковной земли 128 дес. помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 3490 д. м. п. и 3380 д. ж. п.; 5 ц.-прих. и 2 мин. школы, изъ коихъ одна двухкл.

Гомельскаго уѣзднаго миссіонера, съ 1 декабря 1909 г.; окладъ жалованья 1200 р. въ годъ и 300 руб. на разъѣзды. На эту должность требуется лицо знакомое съ старообрядчествомъ, а главнымъ образомъ съ сектантствомъ.

Штатное діаконское—при Оршанскомъ соборѣ, съ 28 сентября; окладъ жалованья 300 руб.; помѣщеніе есть; церковной земли 46 дес.; прихожанъ 1352 д. м. п. и 1372 д. ж. п.

б) Псаломщическія при церквахъ—

1) *Сѣнненскомъ соборѣ*, съ 24 іюля; окладъ жалованья 180 р.; церковной земли 74 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1398 д. м. п. и 1414 д. ж. п.

2) *Кульшицкой*, Быховскаго уѣзда, съ 21 сентября, окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 34 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1850 д. м. п. и 1882 д. ж. п. На эту вакансію требуется лицо, способное къ преподаванію Закова Божія.

3) *Городищенской* (1-я вакансія), Быховскаго уѣзда, съ 27 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 55 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2063 д. м. п. и 2072 д. ж. п. На эту вакансію требуется лицо въ санѣ діакона.

4) *Ліозњянской*, Оршанскаго уѣзда, съ 1 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 41 дес.; помѣщенія нѣтъ

прихожанъ 2734 д. муж. п. и 2759 д. жен. п. На эту вакансію требуется лицо въ санѣ діакона.

5) *Щавровской,* Сѣнненскаго уѣзда, съ 8 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 63 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1309 д. муж. п. и 1318 д. жен. п.

6) *Горезинской,* Чериковскаго уѣзда, съ 12 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 73½ дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2815 д. муж. п. и 2672 д. ж. п. На эту вакансію требуется лицо, способное къ преподаванію Закона Божія.

7) *Свѣтиловичской,* Гомельскаго уѣзда, съ 13 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 782 д. муж. п. и 718 д. жен. п.

8) *Чериковскомъ соборѣ,* съ 14 октября, окладъ жалованья 180 руб.; церковной земли 128 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 3490 д. м. п. и 3380 д. ж. п.

Отъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Могилевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, согласно журнальному своему постановленію отъ 23 сентября, утвержденному Его Преосвященствомъ 28 сентября, выражаетъ благодарность Горецкому Уѣздному предводителю дворянства А. Е. Трусову и земскимъ начальникамъ 3 участка Н. А. Римскому-Корсакову и 4-го Г. П. фонъ-Цыглеру за оказанное ими содѣйствіе изысканіемъ матеріальныхъ средствъ и правоспособныхъ лицъ для обученія въ церковныхъ школахъ въ раіонѣ трехъ волостей уѣзда гимнастикѣ и военному строю; писарю Луковскаго волостного правленія Павлу Мошковскому за его сочувственое отношеніе къ экономическимъ нуждамъ церковныхъ школъ Луковской волости и церковному старостѣ Кохановской церкви Павлу Лосицкому за его труды по благоустройству Кохановской церковно-приходской школы.

Отъ Могилевской Духовной Консисторіи.

Духовная Консисторія проситъ Правленія духовно-учебныхъ заведеній епархіи и другія епархіальныя учрежденія, выписывающія «Церковныя Вѣдомости», и предписываетъ благочиннымъ церквей и благочинному монастырей епархіи озаботиться доставленіемъ въ Консисторію къ концу ноября с. г. денегъ на выписку «Церковныхъ Вѣдомостей» на 1911 годъ.

Силою сего же объявленія и причты церквей и настоятели и настоятельницы монастырей епархіи обязываются незамедлительно выслать подлежащимъ благочиннымъ (а не въ Консисторію непосредственно) деньги на выписку «Церковныхъ Вѣдомостей» на 1911 годъ, чтобы тѣмъ, не подвергая отвѣтственности и себя, дать благочиннымъ возможность своевременно исполнить вышеизложенное распоряженіе.

Обратное слѣдованіе въ г. Могилевъ Могилево-Братской иконы Божіей Матери.

Могилево-Братская икона Богоматери, для обратнаго слѣдованія въ г. Могилевъ, отбудетъ изъ г. Гомеля 31 октября и на пути своемъ посѣтитъ слѣдующія селенія: 31 октября—3 ноября Барщевку, 3—5 ноября Телеши, 5—7 ноября Ивольскъ, 7—10 ноября Чеботовичи, 10—12 ноября Недѣйки, 12—14 ноября Скепню, 14—17 ноября Стрѣшинъ, 17—19 ноября Мармоль, 19—20 ноября Жлобинъ и 20 ноября въ 9 часовъ утра съ поѣздомъ прибудетъ въ г. Могилевъ.

При этомъ № прилагается списокъ личнаго состава служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Могилевской епархіи.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *П. Сахаровъ*.

Печат. дозв. 1910 г. 14 октября. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай*.

Могилевъ губ., Типографія І. Б. Клаза.

Личный составъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Могилевской епархіи на 1910—11 уч. годъ.

а) Могилевская духовная семинарія.

Ректоръ семинаріи, Протоіерей Николай Андреевичъ Зефировъ, сынъ протоіерея Симбирской губерніи, кандидатъ Казанской духовной академіи 1885 г.; 26 сентября 1885 г. учитель русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ Оренбургскомъ духовномъ училищѣ; 9 марта 1890 года преподаватель гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей въ Симбирской духовной семинаріи; 17 марта 1893 года помощникъ смотрителя Симбирскаго духовнаго училища; 30 августа 1893 года рукоположенъ въ санъ священника къ церкви свв. Кирилла и Меѳодія при Симбирскомъ духовномъ училищѣ; 8 августа 1902 года помощникъ смотрителя Харьковскаго духовнаго училища; 27 апрѣля 1905 г. инспекторъ Могилевской духовной семинаріи; 13 февраля 1907 г. ректоръ той же семинаріи; 18 февраля 1907 года возведенъ въ санъ Протоіерея. Состоитъ съ 19 февраля 1907 года цензоромъ проповѣдей, произносимыхъ при архіерейскихъ богослуженіяхъ и въ каѳедральномъ соборѣ, предсѣдателемъ Правленія общества вспомоществованія нуждающимся воспитанникамъ Могилевской духовной семинаріи, членомъ комиссіи по испытанію лицъ, ищущихъ священнаго сана, и предсѣдателемъ комиссіи, завѣдующей церковно-

археологическимъ музеемъ Могилевской епархіи и Председателемъ историко-статистическаго Комитета по описанію Могилевской епархіи съ 18 февраля 1907 года. Женатъ, имѣетъ 4 дѣтей. Имѣетъ наперсный крестъ, отъ Св. Синода выдаваемый, и орденъ Св. Анны 2 ст.

Инспекторъ, статскій совѣтникъ, Иванъ Агаѳониковичъ Буйницкій, сынъ протоіерея Волынской епархіи, кандидатъ Кіевской духовной Академіи 1890 г., съ 1 октября 1890 г. учитель Почаевской церковно-учительской школы; 15 ноября 1890 г. помощникъ смотрителя той же школы; 3 апрѣля 1891 г. учитель русскаго языка въ I классѣ Кременецкаго духовнаго училища; 23 октября 1893 г. учитель ариѳметики и географіи въ Кишиневскомъ духовномъ училищѣ; 2 апрѣля 1905 г. инспекторъ Кишиневской духовной семинаріи; 31 іюля 1910 г. инспекторъ Могилевской духовной семинаріи. Имѣетъ ордена: св. Станислава 2 и 3 ст. и св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣетъ 4 дѣтей.

Преподаватели:

Св. Писанія, надворный совѣтникъ Леонидъ Ивановичъ Бриліантовъ, сынъ священника Новгородской губерніи; кандидатъ Кіевской духовной Академіи 1903 года; 24 октября 1903 года преподаватель Св. Писанія въ Могилевской духовной семинаріи. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст. Женатъ, имѣетъ дочь и сына.

Основного, догматическаго и нравственнаго богословія, надворный совѣтникъ Леонидъ Михайловичъ Багрецовъ, сынъ протоіерея Московской епархіи, дѣйствительный студентъ Московской духовной Академіи 1898 г.; съ 15 октября 1899 г. помощникъ инспектора Харьковской духовной семинаріи; 27 сентября 1902 г. кандидатъ богословія Московской духовной Академіи; 26 апрѣля 1906 г. инспекторъ Харьковской духовной семинаріи; 11 декабря 1908 г. преподаватель обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола въ Черниговской семинаріи; 23 іюля 1909 г. инспекторъ Александровской духовной семинаріи въ с. Ардонѣ; 19 іюля

1910 г. преподаватель основного, догматическаго и нравственнаго богословія Могилевской духовной семинаріи. Имѣетъ ордена св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст. Женатъ.

Церковной исторіи, коллежскій совѣтникъ Павелъ Яковлевичъ Строгановъ, сынъ священника Смоленской губерніи; кандидатъ Казанской духовной Академіи 1901 года; 25 октября 1901 г. преподаватель исторіи и обличенія старо-обрядчества и обличительнаго богословія въ Могилевской дух. семинаріи; 1 декабря 1906 г. преподаватель общей церковной исторіи и исторіи русской церкви въ той же семинаріи. Состоитъ членомъ-дѣлопроизводителемъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ 1 декабря 1906 г. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст. Холостъ.

Исторіи и обличенія старообрядчества и обличительнаго богословія Евстаѳій Васильевичъ Вишневецкій, сынъ мѣщанина города Могилева, кандидатъ Московской духовной Академіи 1907 года; 25 августа 1907 года преподаватель исторіи и обличенія раскола и обличительнаго богословія Иркутской духовной семинаріи; 11 октября 1908 года преподаватель тѣхъ же предметовъ Могилевской духовной семинаріи. Состоитъ секретаремъ Правленія семинаріи съ 12 января 1909 года. Женатъ, имѣетъ сына.

Литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей, священникъ Павелъ Никаноровичъ Подвысоцкій, сынъ священника Волынской епархіи, кандидатъ Кіевской духовной Академіи 1909 года; 26 октября 1909 г. преподаватель Могилевской духовной семинаріи; 15 января 1910 г. исп. об. сверхштатнаго члена Могилевской духовной консисторіи; 1 марта 1910 г. исп. обяз. приходскаго священника при Вознесенской Могилево-градской церкви. Вдовъ, имѣетъ 2 дѣтей.

Русской словесности и исторіи литературы, статскій совѣтникъ Алексѣй Александровичъ Скворцовъ, сынъ священника Калужской губерніи; кандидатъ С.-Петербургской духовной Академіи 1874 года; 11 іюля 1874 года преподаватель словесности и исто-

рiи литературы въ Могилевской духовной семинарiи; 10 iюня 1896 года старшiй преподаватель семинарiи съ окладомъ жалованья 4 разряда. Состоитъ преподавателемъ педагогики въ Могилевской женской гимназiи вѣдомства Императрицы Марiи и преподавателемъ нѣмецкаго языка въ одномъ изъ низшихъ классовъ семинарiи (съ 21 сентября 1906 г.). Имѣетъ ордена: св. Станислава 3 и 2 ст., св. Анны 3 и 2 ст. и св. Владимiра 4 ст. Женатъ.

Исторiи всеобщей и русской, надворный совѣтникъ Анатолiй Игнатьевичъ Малевичъ, сынъ священника Волынской губернiи, кандидатъ Московской духовной Академiи 1903 г.; 16 августа 1903 года преподаватель всеобщей гражданской и русской исторiи въ Могилевской семинарiи. Состоитъ преподавателемъ гражданской исторiи въ Могилевской женской гимназiи вѣдомства Императрицы Марiи. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст. Вдовъ.

Логики, психологiи, философiи и дидактики, статскiй совѣтникъ Георгiй Васильевичъ Прокливитантовъ, сынъ священника Черниговской губернiи, кандидатъ С.-Петербургской духовной Академiи 1894 года; 22 марта 1895 года учитель русскаго и церковно-славянскаго языка въ старшихъ классахъ Сапожковскаго духовнаго училища; 29 апрѣля 1909 года преподаватель логики, психологiи, философiи и дидактики въ Могилевской духовной семинарiи. Имѣетъ орденъ св. Анны 3 ст. Холостъ.

Физики, математики и нѣмецкаго языка, коллежскiй совѣтникъ Августинъ Ивановичъ Адольфъ, сынъ крестьянина Лифляндской губернiи; кандидатъ С.-Петербургской духовной Академiи 1896 года; 20 февраля 1897 года помощникъ инспектора Могилевской семинарiи; 17 октября 1901 года допущенъ къ исполненiю преподавательскихъ обязанностей по физикѣ и математикѣ въ Могилевской семинарiи; 25 сентября 1902 года утвержденъ въ сей должности съ 17 октября 1901 года. Состоитъ членомъ распорядительнаго собранiя Правленiя семинарiи съ 5 декабря 1905 г. и преподавателемъ математики въ Могилевской женской гимназiи вѣдом-

ства Императрицы Маріи. Имѣетъ ордена: св. Станислава 2 и 3 ст. и св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣетъ трехъ дочерей и сына.

Греческаго и еврейскаго языка, статскій совѣтникъ Иванъ Михайловичъ Петропавловскій, сынъ священника Орловской губерніи; кандидатъ Казанской духовной Академіи 1882 года; 21 іюля 1882 года преподаватель греческаго языка въ Могилевской духовной семинаріи; съ 16 октября 1903 года получаетъ окладъ 3-го разряда; состоитъ преподавателемъ еврейскаго языка въ семинаріи съ 28-го апрѣля 1883 года. Имѣетъ ордена: св. Анны и св. Станислава 3 и 2 ст. и св. Владиміра 4 ст. Женатъ, имѣетъ 4 дѣтей.

Латинскаго языка, статскій совѣтникъ Никифоръ Николаевичъ Четыркинъ, сынъ діакона Смоленской губерніи; кандидатъ Московской духовной Академіи 1890 года; 9 мая 1891 года преподаватель обличительнаго богословія и исторіи и обличенія старообрядчества въ Могилевской семинаріи; 1 февраля 1897 года преподаватель латинскаго языка въ той же семинаріи; состоитъ надзирателемъ за квартирными воспитанниками семинаріи съ 16 октября 1908 г. и членомъ Могилевскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ 28 октября 1896 года. Имѣетъ ордена: св. Станислава 3 и 2 ст. и св. Анны 3. ст. Холостъ.

Французскаго языка Николай Николаевичъ Тыминскій, кандидатъ университета, съ 1-го января 1908 года. Женатъ имѣетъ 2 дѣтей.

Нѣмецкаго языка А. А. Скворцовъ съ 21 сентября 1906 г., пом. инспек. *Н. М. Иващенко* съ 1 сентября 1907 г.

Учитель церковнаго пѣнія Викторъ Михайловичъ Рылѣевъ, изъ крестьянъ Тульской губерніи, окончилъ въ 1907 году курсъ Московскаго Синодальнаго Училища церковнаго пѣнія; съ 1 января 1910 года учитель церковнаго пѣнія и музыки въ Могилевской

семинаріи и Могилевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства и псаломщикъ церкви того же училища.

Помощники инспектора:

Первый: Николай Михайловичъ Иващенко, сынъ священника Кіевской губерніи, кандидатъ Кіевской духовной Академіи 1906 г.; 12 ноября 1906 г. помощникъ инспектора Могилевской семинаріи; состоитъ преподав. нѣм. языка во 2 кл. съ 1 сентября 1907 года. Женатъ, имѣетъ двухъ сыновей.

Второй—вакансія.

Прочія должностныя лица семинаріи.

Времен. исполн. обязан. духовника семинаріи и священника семинарской церкви іеромонахъ Архіерейской Крестовой церкви Іаковъ съ 26 января 1909 года.

Экономъ семинаріи, священникъ Іоаннъ Михайловичъ Высоцкій, сынъ псаломщика Могилевской губерніи; окончилъ курсъ ученія въ Могилевской семинаріи въ 1895 году; 1895 года учитель Хальчанской церковно-приходской школы, Гомельскаго уѣзда; 11 ноября 1896 г. учитель Красно-Будской церк.-приходской школы, Гомельскаго уѣзда; 8 октября 1897 года священникъ Луковской церкви, Рогачевскаго уѣзда; 10—19 декабря 1903 г. экономъ Могилевской семинаріи. Исполняетъ обязанности законоучителя Образцовой при семинаріи церковно-приходской школы съ 1 февраля 1909 года. Имѣетъ набедренникъ и скуфью. Женатъ, имѣетъ 4 дѣтей.

И. д. врача семинаріи, коллежскій совѣтникъ Иванъ Евѳимовичъ Фліондро, врачъ Могилевской Губернской земской больницы, съ 1 сентября 1910 г. и. д. врача семинаріи.

Почетный блюститель по хозяйственной части, губернскій секретарь Леонидъ Алексѣевичъ Спытковъ съ 19 мая 1894 г.

Состоящій дантистомъ при Могилевской духовной семинаріи сверхъ штата Михаилъ Ивановичъ Зандбергъ, имѣющій званіе дан-

тиста; въ должности дантиста при семинаріи сверхъ штата съ 5 апрѣля 1905 г.

Лица, служащія по вольному найму:

Учитель музыки Викторъ Михайловичъ Рылѣевъ, онъ же учитель церковнаго пѣнія.

Учитель гимнастики подполковникъ въ отставкѣ В. К. Анофріевъ съ 12 марта 1909 года.

Образцовая при семинаріи церковно-приходская школа.

Законоучитель. Обязанности по должности законоучителя образцовой школы распредѣлены между экономомъ семинаріи, священникомъ *Іоанномъ Высоцкимъ* съ 1-го февраля 1909 года и учителемъ образцовой школы, діакономъ *М. Туторскимъ* съ 25-го октября 1906 года.

Учитель, діаконъ Михаилъ Васильевичъ Туторскій, сынъ священника Нижегородской губерніи, студентъ Могилевской семинаріи 1904 г; 1 ноября 1904 г. учитель образцовой при Могилевской семинаріи церковно-приходской школы; 26 ноября 1904 г. посвященъ въ санъ діакона. Женатъ, имѣетъ дочь.

б) въ Могилевскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель училища—ст. сов., магистръ богословія, Иванъ Алексѣевичъ Олесницкій, изъ потомственныхъ дворянъ, сынъ протоіерея Волынской губерніи; кандидатъ Кіевской Академіи. 1881 г. 28 іюля опредѣленъ преподавателемъ Минской духовной семинаріи по каѳедрѣ основного, догматическаго и нравственнаго богословія; съ 10 мая 1882 г.—помощникомъ смотрителя Каменецкаго духовнаго училища; съ 1 января 1887 года по 1 января 1889 года состоялъ членомъ ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ денежныхъ отчетовъ Подольской духовной консисторіи; состоялъ членомъ ревизіоннаго Комитета управленія по свѣчной операціи Подольской епархіи съ

1 января 1886 г. по 1 января 1890 года,—Подольской духовной семинаріи съ 1 января 1889 года по 1 января 1890 года, —Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства съ 1 января 1891 года по 1 января 1892 года и съ 15 апрѣля 1894 года по 15 августа 1902 года, состоялъ членомъ Каменецкаго отдѣленія училищнаго совѣта Подольской епархіи; 30 ноября 1894 г. утвержденъ въ степени магистра богословія; съ 12 октября 1896 года инспекторъ Подольской духовной семинаріи; съ 16 августа 1902 года смотритель Мстиславскаго духовнаго училища; съ 9 октября 1906 года смотритель Могилевскаго духовнаго училища и предсѣдатель комиссіи для испытанія лицъ, ищущихъ должности псаломщика. Имѣетъ ордена: св. Станислава 3 и 2 ст., св. Анны 3 и 2 ст. и св. Владиміра 4 ст., а также Библію отъ Св. Синода выдаваемую. Женатъ.

Помомщникъ смотрителя—н. ч. Василій Ивановичъ Рождественскій, кандидатъ Казанской духовной Академіи 1908 г. Съ 15 августа 1908 г. преподавалъ по найму Законъ Божій въ Клинцовскомъ среднемъ техническомъ училищѣ съ низшею при немъ ремесленною школою и въ старшихъ классахъ женской гимназіи; съ 21 мая 1910 г. въ настоящей должности; преподаетъ черченіе и состоитъ членомъ испытательной комиссіи для лицъ, ищущихъ должности псаломщика. Женатъ.

Учители:

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ — н. ч. Владиміръ Михайловичъ Узна, кандидатъ Петербургской академіи 1906 года; съ 18 сентября того же года въ настоящей должности; состоитъ членомъ испытательной комиссіи для лицъ, ищущихъ должности псаломщика. Женатъ.

Греческаго языка—надв. сов. Евстаѳій Васильевичъ Піотуховичъ, кандидатъ Московской академіи 1900 г.; 12 сентября 1901 г. надзиратель за воспитанниками Могилевскаго духовнаго училища;

26 января 1902 года учитель греческаго языка въ Кирилловскомъ духовномъ училищѣ; съ 13 августа 1902 г. по 20 марта 1909 г. членъ и дѣлопроизводитель училищнаго правленія; 31-го декабря 1904 г. членъ и казначей Кирилловскаго Отдѣленія Новгородскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; съ 18-го сентября 1906 года преподавалъ отечественную исторію; 24-го февраля 1909 года учитель греческаго языка въ Могилевскомъ духовномъ училищѣ; съ 1 апрѣля 1909 г. преподаетъ отечественную исторію; съ 20 апрѣля 1909 г. исполняетъ обязанности надзирателя за воспитанниками училища. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст. Женатъ, имѣетъ 2 дѣтей.

Латинскаго яз.—ст. сов. Александръ Михайловичъ Чистяковъ кандидатъ Петербургской академіи 1884 года; 19 августа 1884 г. учитель латинскаго языка въ Могилевск. духовн. училищѣ; съ 6-го октября 1886 г. по 4 сент. 1896 г. состоялъ преподавателемъ въ Могилевскомъ женск. училищѣ духовн. вѣдомства сначала словесности и педагогики, а потомъ географіи. Имѣетъ ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст. Женатъ.

Ариѳметики, географіи и природовѣдѣнія—ст. сов. Аѳанасій Игнатьевичъ Бекаревичъ, кандидатъ Петербургской академіи 1885 года; 16 августа 1885 года учитель русскаго языка съ церковнославянскимъ въ 1 классѣ Могилевск. дух. училища; 30-го декабря 1888 года учитель того же предмета въ трехъ старшихъ классахъ училища; 12 ноября 1891 года учитель ариѳметики и географіи; съ 21 августа 1892 года по 6 сентября 1907 г. состоялъ членомъ училищнаго Правленія, а съ 22 сентября 1893 г. и дѣлопроизводителемъ по сему Правленію; съ 16 марта 1888 года по 1 ноября 1893 г. исполнялъ обязанности надзирателя за воспитанниками училища; съ 1 января 1886 г. по 13 августа 1896 г. состоялъ членомъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Имѣетъ ордена: св. Анны 2 и 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст. и Библію отъ Св. Синода выдаваемую. Женатъ, имѣетъ 2 дѣтей.

Надзиратель за воспитанниками—надв. совѣтн. Ѳеодоръ Семеновичъ Ліоренцевичъ, студентъ Могилевской духовной семинаріи;

съ 4 октября 1894 года надзиратель-экономъ въ Гомельск. духовн. училищѣ; 25 сентября 1897 г. учитель приготовительн. класса Гомельск. духовн. учил.; 16 ноября 1899 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1 классѣ и чистописанія въ 1 и 2 классахъ того же училища; съ 25 августа 1903 г. студентъ Юрьевскаго университета; съ 1 сентября 1905 г. учитель приготовит. классса и надзиратель за воспитан. Могилевскаго духовнаго училища; съ 6 октября 1906 г. учитель чистописанія; съ 6 сентября 1907 г. членъ и дѣлопроизводитель училищнаго Правленія. Имѣетъ ордена: св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст. Холостъ.

Учитель церковно-пѣнія—діаконъ Косма Александровичъ Алексѣевъ, обуч. въ придворной пѣвческой капеллѣ и имѣетъ званіе регента; съ 4 мая 1907 г. въ настоящей должности; состоитъ членомъ испытательной комиссіи для лицъ, ищущихъ должности псаломщика. Женатъ имѣетъ дочь.

Врачъ при училищѣ—коллежскій ассесоръ Лазарь Ильичъ Меркинъ оконч. курсъ наукъ въ Императорск. Московск. универс. со званіемъ лекаря и уѣзднаго врача въ 1888 г.; съ 6-го сентября 1906 года состоитъ врачемъ при училищѣ. Женатъ, имѣетъ 6 дѣтей.

Почетный блюститель по хозяйственной части—вакансія.

в) въ Мстиславскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель—ст. сов. Леонидъ Ивановичъ Постниковъ, кандидатъ Московской академіи 1883 г., съ 12 августа 1883 г. по 25 февраля 1909 г. учитель греческаго языка въ Могилев. духовн. учил.; состоялъ членомъ училищнаго Правленія съ 1884 г. по 1892 г. и завѣдывалъ дѣлопроизводствомъ по сему Правленію съ 1888 г. по 1892 годъ; съ 27 іюня 1889 г. по 15 августа 1892 г. состоялъ членомъ временнаго строительнаго Комитета по постройкѣ зданій для женскаго училища духовнаго вѣдомства; съ 14 октября 1893 года по 1 марта 1909 г. состоялъ старостой домовой училищной церкви; 19 октября 1895 г. утвержденъ въ званіи старшаго

учителя училища; съ 8 марта 1905 года по 25 февраля 1909 г. исполнялъ обязанности надзирателя за воспитан. училища; съ 12 сентября 1906 года по 25 февраля 1909 г. состоялъ преподавателемъ отечественной исторіи; съ 25 февраля 1909 года смотритель Мстиславскаго духовнаго училища; съ 12 сентября состоитъ членомъ строительнаго Комитета по ремонту Мстиславскаго собора. Имѣетъ ордена: св. Анны 2 и 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст. Женатъ, имѣетъ 3 дѣтей.

Помощникъ смотрителя—ст. сов. Петръ Тимоѳеевичъ Залѣсскій, сынъ псаломщика Могилевской епархіи, кандидатъ Петербургской академіи 1884 г.; до поступленія въ академію, съ сент. 1875 г. по августъ 1880 г., состоялъ учителемъ въ Мстиславскомъ духовномъ училищѣ; съ 22 августа 1884 г. учитель русскаго яз. съ церковно-славянскимъ въ Гомельскомъ духовномъ учил.; съ 4 апрѣля 1885 г. помощникъ смотрителя въ томъ же училищѣ, а съ 18 іюля 1886 года въ настоящей должности; состоитъ безплатно библіотекаремъ народной библіотеки, открытой при Мстиславскомъ Отдѣленіи Могил. Богоявленскаго Братства въ 1898 г.; съ 30 августа 1902 г. избранъ почетнымъ членомъ сего Отдѣленія; ведетъ религіозно-нравственныя чтенія въ Мстиславской тюрьмѣ. Имѣетъ орденъ св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣетъ 7 дѣтей.

Учители:

Учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ Николай Михайловичъ Поповъ, кандидатъ Кіевской академіи 1909 года; съ 16 ноября того-же года въ настоящей должности.

Латинскаго языка—ст. сов. Антонъ Петровичъ Соколовъ, кандидатъ Кіевской академіи 1887 г., съ 12 ноября 1887 г. надзиратель-экономъ Гомельскаго духовнаго училища; съ 15 октября 1888 г. надзиратель-репетиторъ въ томъ же училищѣ; съ 26 апрѣля 1889 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ Мстиславскаго духовнаго училища; съ 11 октября

1901 г. учитель латинскаго языка въ томъ же училищѣ; съ 22 мая 1902 г. утвержденъ въ званiи старшаго преподавателя съ окладомъ третьяго разряда; съ 28 ноября 1906 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ томъ-же училищѣ; съ 29 сентября 1909 г. въ настоящей должности. Имѣетъ орденъ св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣетъ 2 дѣтей.

Греческаго языка—надв. сов. Михаилъ Өеодоровичъ Сушковъ, кандидатъ Кiевской академiи 1899 г.; съ 27 апрѣля 1900 г. преподаватель Холмской духовной семинарiи по гомилетикѣ съ соединенными съ нею предметами; съ 23 августа 1901 г. преподаватель общей и русской гражданской исторiи въ Кишиневской духовной семинарiи; съ 22 ноября 1901 г. въ настоящей должности; съ 5 ноября 1909 г. преподаетъ въ училищѣ отечественную исторiю—церковную и гражданскую. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст. Женатъ, имѣетъ дочь.

Ариөметики, географiи и природовѣдѣнiя—надв. сов. Вячеславъ Алексѣевичъ Альбицкiй, онъ же и членъ-дѣлопроизводитель училищнаго Правленiя съ 20 сентября 1908 г., кандидатъ Казанской академiи 1901 г.; съ 22 августа 1901 г. преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ и всеобщей исторiи въ Стахѣевскомъ епархiальномъ училищѣ; съ 23 ноября 1901 г. по 16 августа 1902 г. преподавалъ географiю въ 3 и 4 кл. того же училища; съ 16 августа 1902 г. по 16 августа 1903 г. преподавалъ гражданскую исторiю тамъ же; съ 16 августа 1903 г. по 15 марта 1907 г. преподавалъ словесность и литературу въ томъ же училищѣ; съ 15 марта 1907 г. по 8 августа 1909 г. учитель латинскаго языка въ Мстиславскомъ духовномъ училищѣ; съ 8 августа 1909 г. въ настоящей должности. Женатъ, имѣетъ 3 дѣтей.

Черченiя—учитель мѣстнаго городского училища Иванъ Михайловичъ Ткачевъ.

Надзиратель-экономъ училища и учитель церковнаго пѣнiя Павелъ Владимировичъ Юденичъ, окончившiй курсъ духовной се-

минаріи въ 1908 г.; съ 28 августа 1908 г. учитель Сухаревской двухклассной церковно-приходской школы; въ должности надзирателя за воспитанниками Мстиславскаго духовнаго училища съ 14 апрѣля 1910 года; въ должности эконома училища съ 1 іюня того же года и въ должности учителя церковнаго пѣнія съ 1 сентября 1910 года. Холостъ.

Надзиратель за воспитанниками Лавръ Панкратьевичъ Охотскій, окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи въ 1905 г., съ 15 августа 1905 г. въ настоящей должности; съ 5 сентября 1909 года преподаетъ въ училищѣ чистописаніе. Холостъ.

Врачъ училища—Соломонъ Фрумкинъ.

Почетный блюститель по хозяйственной части—вакансія.

г) въ Гомельскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель, протоіерей Владиміръ Васильевичъ Зубаревъ, сынъ священника Могилевской губерніи, кандидатъ С.-Петербургской академіи 1890 года; 2 іюля 1892 г. смотритель дома Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, законоучитель старшихъ классовъ и учитель педагогики въ томъ же училищѣ; 30 августа 1892 года рукоположенъ въ санъ священника; 3-го января 1894 года наблюдатель церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Могилевской епархіи; съ 24 сентября 1896 года состоялъ членомъ Могилевской губернской комиссіи по первой переписи населенія Имперіи въ 1897 г.; съ 1904 т. состоялъ членомъ Могилевскаго Губернскаго Комитета по дѣламъ земскаго хозяйства; съ 1906 года членъ Могилевскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта; 21-го сентября 1906 года смотритель Гомельскаго духовнаго училища. Имѣетъ наперсный крестъ, отъ Св. Синода выдаваемый. Награжденъ 6-го мая 1910 года орд. св. Анны 3-й ст. Женатъ, имѣетъ 2 дѣтей.

Помощникъ смотрителя—ст. совѣтн. Павелъ Алексѣевичъ Адамовичъ, сынъ священника Могилевской губ., кандидатъ Мо-

сковской академіи 1888 г.; 28 сентября 1888 г. учитель приготов. класса при Оршанскомъ духовномъ училищѣ; 16 августа 1889 г. преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ того же училища; 18 сентября 1893 г. помощникъ смотрителя того-же училища; 1 мая 1900 г. членъ-дѣлопроизводитель Оршанскаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; съ 19 іюня 1901 года въ настоящей должности. Имѣетъ ордена: св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст., 6 мая 1910 года награжденъ орд. св. Станислава 2 ст. Женатъ, имѣетъ 4 дѣтей.

Учители:

Латинскаго яз.—ст. совѣтн. Александръ Ивановичъ Бѣляевъ, сынъ священника, Смоленской губ., кандидатъ Петербургской академіи 1876 г.; 30 іюля 1876 г. помощникъ смотрителя Рославльскаго духовнаго училища; 26 іюля 1878 г. помощникъ инспектора Смоленской духовной семинаріи; съ 1 августа 1882 года въ настоящей должности; съ 25 февраля 1883 года по 13 апрѣля 1902 года состоялъ членомъ училищнаго Правленія; 21 сентября 1895 года утвержденъ въ званіи старшаго учителя. Имѣетъ ордена: св. Станислава 2 и 3 ст. и св. Анны 3 ст., 6 мая 1910 г. награжденъ орден. св. Анны 2 ст. Женатъ.

Греческаго яз.—ст. сов. Гавріилъ Андреевичъ Лауберъ, сынъ крестьянина Лифляндск. губ., кандидатъ С.-Петербургской академіи 1889 года; 1 ноября 1890 года учитель русскаго яз. въ старшихъ классахъ Гомельскаго дух. училища; съ 25 марта 1905 года въ настоящей должности. Имѣетъ ордена: св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст. Холостъ.

Русскаго яз.—неимѣющій чина Иванъ Николаевичъ Вертоградскій, сынъ протоіерея г. Костромы, кандидатъ Кіевской академіи 1906 г.; 12 октября 1906 г. помощ. инсп. Подольской духовн. семинаріи; съ 30 декабря 1909 года въ въ настоящей должности;

съ 7 мая 1910 года членъ-дѣлопроизводитель Правленія училища. Холостъ.

Географіи, ариѳметики и природовѣдѣнія—*неимѣющій чина Владиміръ Александровичъ Семидоловъ,* сынъ священника Енисейской епархіи, кандидатъ Московской академіи 1907 года; съ 1907 года учитель въ учрежденномъ въ гор. Константинополѣ училищѣ для Аѳонскихъ послушниковъ; съ 29 сентября 1909 года учитель латинскаго языка въ Скопинскомъ дух. училищѣ; съ 24 іюня 1910 г. въ настоящей должности. Холостъ.

Исторіи церковной и гражданской—ст. сов. П. А. Адамовичъ (см. выше).

Церковнаго пѣнія—Левъ Ивановичъ Глинскій, съ 1 сентября 1907 года.

Чистописанія и черченія—учитель городского училища С. М. Вытушко.

Надзиратель—репетиторъ студентъ Могилевской духовной семинаріи *Левъ Ивановичъ Глинскій,* съ 21 августа 1907 г.

И. д. надзирателя—эконома окончивш. второкл. ц.-прих. школу и имѣющій званіе учителя однокл. ц.-пр. шк. *Максимъ Герасимовичъ Гуторовъ;* съ 16 сентября 1909 г. и. об. надзирателя при Гом. дух. учил. Холостъ.

Врачъ училища—съ 9 іюля 1906 г. *Янкель-Давидъ Евсеевъ Захаринъ.*

Почетный блюститель по хозяйственной части—Михаилъ Степановичъ Шведовъ, неим. чина, изъ купцовъ, съ 1908 года 29 сентября.

д) въ Оршанскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель училища—статскій совѣтникъ Лавръ Яковлевичъ Лавровскій, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1888 г.; съ 12 октября 1889 г. преподаватель латинскаго языка въ Смоленской духовной семинаріи; съ 10 января 1891 г. преподаватель церковной исторіи общей и русской и библейской исторіи

въ той же семинаріи; съ 14 января 1890 г. по 18 мая 1901 г. преподавалъ всеобщую и русскую гражданскую исторію въ 5-мъ классѣ Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища; состоялъ членомъ педагогическаго собранія Правленія семинаріи съ 22 сентября 1895 г. по 1902 годъ; съ 1 октября 1895 г. по 1 января 1906 г. преподавалъ французскій языкъ въ той же семинаріи; состоялъ членомъ-дѣлопроизводителемъ Смоленскаго церковно-археологическаго Комитета съ 16 декабря 1898 года по 1 января 1906 года; въ настоящей должности съ 31 декабря 1905 года; избранъ въ дѣйствительные члены Смоленской Архивной Комиссіи 2 декабря 1908 г. Имѣетъ ордена: св. Станислава 2 и 3 ст. и св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣетъ 2 дѣтей.

Помощникъ смотрителя—ст. сов. Тимоѳей Ивановичъ Жудро, сынъ псаломщика Могилев. епархіи, канд. Казан. ак. 1889 г.; до поступленія въ академію состоялъ съ 13 октября 1880 г. по 20 іюня 1885 г. учителемъ латинскаго языка въ Гомельскомъ духовн. учил.; 3 мая 1890 года помощн. смотр. Архангельскаго духовн. училища; съ 15 марта 1894 г. помощн. смотр. Могилевскаго духов. учил.; съ 25 ноября 1906 года преподаетъ черченіе; съ 21-го мая 1910 г. перемѣщенъ въ Оршанское духовное училище на должность помощника смотрителя. Имѣетъ ордена: св. Станислава и св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣетъ 4 дѣтей.

Учители:

Русскаго яз. съ церк.-слав. во всѣхъ классахъ училища—надв. сов.—Николай Любимовичъ Зеленинъ, сынъ священника Курской епархіи, кандидатъ Московской духовной Академіи 1903 г.; съ 21 августа 1903 г. въ настоящей должности; съ 9 сентября 1904 г. по 15 августа 1909 г. состоялъ преподавателемъ русскаго яз. въ Оршанской женской гимназіи по вольному найму; съ 13 октября 1906 года по 4 марта 1908 г. состоялъ членомъ-дѣлопроизводителемъ училищнаго Правленія. Исправлялъ должность надзирателя съ

6 октября 1909 г. по 20 января 1910 г.; назначенъ учителемъ черченія съ 6 сентября 1909 г. Женатъ, имѣетъ дочь и сына.

Латинскаго и греческаго языка—ст. сов. Алексѣй Егоровичъ Лебедевъ, сынъ протоіерея Владимірской епархіи, кандидатъ Казанской духовной академіи 1889 года; съ 10 августа 1889 года учитель греческаго языка въ Шенкурскомъ духовномъ училищѣ; состоялъ членомъ Шенкурскаго училищнаго отдѣленія съ 17 августа 1891 г. по 7 декабря 1893 года; состоялъ членомъ Ревизіоннаго по Шенкурскому духовному училищу Комитета съ 3 марта 1892 г. по 5 марта 1893 года; съ 18 ноября 1893 года учитель греческаго языка въ Переславскомъ духовномъ училищѣ; съ 23 іюня 1905 года въ настоящей должности; состоялъ членомъ-дѣлопроизводителемъ Правленія Переславскаго духовнаго училища съ 15 мая 1895 года по 29 января 1903 г.; состоялъ дѣлопроизводителемъ Правленія общества вспомоществованія ученикамъ того же училища съ 18 мая 1903 г. по 23 іюня 1905 года; состоялъ библіотекаремъ фундаментальной библіотеки при томъ же училищѣ съ 20 августа 1894 года по 23 іюня 1905 года; состоялъ членомъ комиссіи по провѣркѣ вновь составленныхъ по особой формѣ описей древнихъ церковныхъ предметовъ по Переславскому градскому благочинію съ 4 февраля 1904 года по 1 іюля того же года; преподавалъ гражданскую исторію общую и русскую въ Переславской женской гимназіи съ 23 декабря 1904 года до конца учебнаго года; состоялъ членомъ-дѣлопроизводителемъ Правленія въ Оршанскомъ духовномъ училищѣ съ 1 января 1906 года по 13 октября того же года и съ 4 марта 1908 года; съ 13 октября 1906 года состоитъ преподавателемъ русской, церковной и гражданской исторіи; исправлялъ должность помощника смотрителя училища съ 24 августа 1907 года по 7 ноября того же года; съ 6 октября 1908 года назначенъ преподавателемъ латинскаго языка; съ 14 января 1910 года получаетъ высшій окладъ жалованья 3-го разряда по званію старшаго учителя. Имѣетъ ордена: св. Анны 3 ст. и Станислава 2 ст. Женатъ.

Учитель ариѳметики, географіи и природовѣдѣнія—статскій совѣтникъ Алексѣй Андреевичъ Виноградовъ, сынъ псаломщика Тульской епархіи, кандидатъ Московской духовной академіи 1892 года; съ 1 октября 1893 года учитель русскаго съ церковно-славянскимъ языковъ въ старшихъ классахъ Оршанскаго духовнаго училища; съ 25 октября 1901 г. въ настоящей должности; состоялъ членомъ-дѣлопроизводителемъ училищнаго Правленія съ 1 іюня 1900 года по 5 сентября 1903 года; съ 5 августа 1903 г. состоитъ преподавателемъ въ Оршанской женской гимназіи по вольному найму; исправлялъ должность помощника смотрителя училища съ 17 января по 20 мая 1910 г. Имѣетъ ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 ст. Женатъ.

Надзиратель за воспитанниками Александръ Семеновичъ Волотовскій, сынъ священника Могилевской епархіи, окончилъ курсъ въ Могилевской духовной семинаріи въ 1905 году; съ 15 августа 1905 г. по 23 ноября 1909 г., состоялъ учителемъ Приснянской 2-хъ-классной ц.-приходской школы, Рогачевскаго уѣзда; въ настоящей должности надзирателя съ 23 ноября 1909 г.; состоитъ учителемъ чистописанія съ 1 апрѣля 1910 г. Холостъ.

Надзиратель за воспитанниками и учитель церковнаго пѣнія—Николай Игнатьевичъ Волотовскій, сынъ чиновника Могилевской духовной консисторіи, окончилъ курсъ въ Могилевской духовной семинаріи въ 1909 г.; съ 18 августа 1909 г. по 8 января 1910 г. состоялъ надзирателемъ Мстиславскаго духовнаго училища; съ 8 января 1910 г. опредѣленъ на должность надзирателя-эконома Оршанскаго духовнаго училища; съ 1 апрѣля 1910 г. состоитъ учителемъ пѣнія. Холостъ.

Врачъ при училищной больницѣ — коллежскій совѣтникъ Абрамъ Соломоновичъ Ривкинъ, окончилъ курсъ въ Казанскомъ Императорскомъ университетѣ со званіемъ лекаря въ 1895 году; въ настоящей должности съ 29 октября 1896 года по 24 ноября

1905 года и вторично съ 22 сентября 1906 года. Женатъ, имѣетъ 3 дѣтей.

е) въ Могилевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства.

1. *Начальница училища—вдова статскаго совѣтника Елисавета Ивановна Моргулецъ*, окончила курсъ Царско-Сельскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1865 году; 25 сентября 1867 года помощница наставницы того же училища; 21 августа 1868 года—наставница Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства; 16 февраля 1882 года, за выходомъ въ замужество, уволена со службы; въ настоящей должности съ 8 апрѣля 1895 года. Имѣетъ Маріинскій знакъ за XXV лѣтъ.

2. *Исправляющій обязанности инспектора классовъ и преподаватель теоріи словесности съ исторіей литературы и дидактики въ IV—VI классахъ—коллежскій совѣтникъ Николай Іустиновичъ Шелепинъ*, кандидатъ Кіевской академіи; въ службѣ съ 28-го августа 1897 года; въ должности преподавателя съ 16-го августа 1903 года; въ должности испр. об. инспектора классовъ съ 1-го сентября 1910 года. Имѣетъ ордена: св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣетъ 2 дѣтей.

3. *Законоучитель, протоіерей Могилевскаго каѳедральнаго собора Іоаннъ Константиновичъ Мигай*, кандидатъ Московской духовной академіи; въ службѣ съ 1-го августа 1877 года; въ должности съ 12 іюля 1892 года.

4. *Преподаватель гражданской исторіи и географіи, статскій совѣтникъ Николай Сильвестровичъ Довгялло*, кандидатъ Московской духовной академіи; въ службѣ съ 21 августа 1883 года; состоялъ инспекторомъ классовъ съ 10 сентября 1892 года до 1-го сентября 1910 года. Имѣетъ ордена: св. Анны и св. Станислава 3 и 2 ст. Женатъ, имѣетъ 2 дѣтей.

5. *Учитель математики и физики—надворный совѣтникъ Николай Азарьевичъ Гамолко*, кандидатъ С.-Петербургской духов-

ной академіи; въ службѣ съ 8 ноября 1901 года; въ должности съ 16 августа 1903 года. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст. Женатъ, имѣетъ 2 дѣтей.

6. *Учитель пѣнія окончившій Московское Сѵнодальное училище Викторъ Михайловичъ Рылѣевъ*, онъ же и псаломщикъ училищной церкви, въ должности съ 1 января 1910 года. Холостъ.

7. *Учитель русскаго и славянскаго языковъ въ I—III классахъ —надворный совѣтникъ Ѳеодоръ Семеновичъ Ліоренцевичъ*, студентъ Могилевской духовной семинаріи; въ должности съ 20 августа 1908 года. Имѣетъ ордена: св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст. Холостъ.

Воспитательницы.

8. Дочь священника, дѣвица *Елена Григорьевна Александровская*, окончила курсъ Царско-Сельскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1895 году; въ должности съ 20-го ноября 1903 года.

9. Дочь священника, дѣвица *Анастасія Матвѣевна Гинко*, окончила курсъ Могилевской женской гимназіи въ 1887 году; въ должности съ 22-го августа 1892 года. Имѣетъ Маріинскій знакъ за XV лѣтъ.

10. Дочь діакона, дѣвица *Ольга Стефановна Леплинская*, окончила курсъ Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1894 г.; въ должности съ 1 августа 1894 г.

11. Вдова коллежскаго секретаря *Анна Георгіевна Морозова*, окончила курсъ Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1873 году; въ должности съ 5 декабря 1894 г.

12. Дочь священника, дѣвица *Неонилла Илларіоновна Петрашень*, окончила курсъ въ Маріинскомъ С.-Петербургскомъ институтѣ въ 1890 году; въ должности съ 12 августа 1892 г. Имѣетъ Маріинскій знакъ за XV лѣтъ.

13. Дочь священника, дѣвица *Неонилла Александровна Вал-*

лійская, окончила курсъ Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1888 году; въ службѣ и должности съ 8-го февраля 1897 года; въ должности воспитательницы съ 1-го сентября 1907 года.

Помощницы воспитательницъ.

14. Дочь священника, дѣвица *Леонида Васильевна Сущинская*, окончила курсъ Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1888 году; въ службѣ и должности съ 21 сентября 1898 г.; она же завѣдуетъ библіотекой.

15. Дочь священника, дѣвица *Вѣра Михайловна Короткая*, окончила курсъ Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1889 г.; въ должности съ 1 сентября 1902 г.

16. Дочь священника, дѣвица *Вѣра Димитріевна Россовская*, окончила курсъ Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1905 году; помощница воспитательницы съ 1-го сентября 1910 года.

17. Смотритель училищнаго дома, священникъ домовой училищной церкви и дѣлопроизводитель хозяйственнаго комитета училища *Михаилъ Ивановичъ Стратоновичъ*; окончилъ курсъ Могилевской духовной семинаріи; въ службѣ съ 22 іюля 1885 года; въ должности съ 10-го февраля 1894 года; учителемъ чистописанія въ I—IV классахъ съ 11-го сентября 1907 года и съ 1 сентября 1908 года въ должности секретаря Правленія училища.

18. Врачъ училища и учитель гигіены, Могилевскій городской санитарный врачъ, *Евѳимій Константиновичъ Копаневичъ*, въ должности съ 22 января 1905 г.

19. Учительница изящныхъ рукодѣлій, дѣвица *Анна Францевна Мазеринская*, окончившая Рижскую школу рукодѣлій Ровзенталь, въ должности съ 1909 г.

20. Учительница естествовѣдѣнія и музыки, дочь статскаго совѣтника, дѣвица *Марія Константиновна Чоловская*, окончила

курсъ Могилевской женской гимназіи; въ должности учительницы музыки съ 1 сентября 1895 года и учительницы естествовѣдѣнія съ 16 августа 1903 года.

21. Лазаретная надзирательница, вдова священника *Надежда Саввична Кутневичъ*, окончила курсъ Могилевскаго училища духовнаго вѣдомства; въ должности съ 4 октября 1894 г.

22. Наставница по хозяйственной части, дочь священника *Іустинія Антоновна Данилевичъ*, въ должности съ 1-го декабря 1909 года.

23. Почетный блюститель по хозяйственной части, Начальникъ Могилевско-Черниговскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Владиміръ Александровичъ Розановъ*, въ должности съ 30 декабря 1909 года.

24. Учительница шитья и кройки, дѣвица *Александра Петровна Митерова*, окончила С.-Петербургскіе курсы рукодѣлія фонъ-Дервига, въ должности съ 16 сентября 1909 г.

25. Учительницы музыки: вдова священника *Александра Петровна Погарецъ*; въ должности съ 1 сентября 1901 года.

26. дѣвица *Юлія Григорьевна Масюкова*; въ должности съ 1 сентября 1895 г.

27. жена офицера *Софія Григорьевна Харевичъ*; въ должности съ 20 января 1906 года.

28. Учительница французскаго языка, вдова дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Вѣра Николаевна Никольская*, окончила курсъ въ Московскомъ Николаевскомъ сиротскомъ институтѣ; въ должности съ 1 ноября 1907 года.

29. Завѣдывающая бѣльемъ, дочь священника, дѣвица *Елена Антоновна Данилевичъ*; въ должности съ 1892 г.

Церковно-приходская образцовая школа при училищѣ.

30. *Законоучитель Могилевской Троицкой церкви священникъ Петръ Львовичъ Бруевичъ*, студентъ Могилевской духовной семинаріи; въ должности съ 1892 года.

31. Учительница, дочь священника, дѣвица *Лидія Александровна Рамзевичъ*, окончила курсъ Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства; въ должности съ 1-го сентября 1907 года.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 октября. № 20. 1910 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПАСТЫРСКОЕ СОБРАНІЕ

о. о. депутатовъ епархіальнаго съѣзда духовенства и духовенства Могилево-градскихъ церквей, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Епископа Стефана, 23 іюня 1910 года.*)

Далѣе о. Зыковъ ставитъ на обсужденіе собранія вопросъ о порядкѣ выдачи жалованья духовенству и въ частности о сличительныхъ вѣдомостяхъ. Онъ указываетъ на неисполнимость предписанія Духовной Консисторіи о представленіи благочинными сличительныхъ вѣдомостей и проситъ отмѣнить это требованіе.

Членъ Консисторіи о. Тихонъ Козловскій разъясняетъ, что о.о. благочиннымъ было предписано представлять сличительныя вѣдомости, въ виду настойчиваго требованія Контрольной Палаты, для которой онѣ необходимы для надзора за правильнымъ расходованіемъ кредитовъ. Но представленіе этихъ вѣдомостей, дѣйствительно, трудно осуществимо, такъ какъ духовенству бываетъ неизвѣстно о тѣхъ удержаніяхъ, которыя производятся по распоряженію Духовной Консисторіи; Консисторіи же неизвѣстно бываетъ, дѣйствительно-ли получено жалованье причтами къ извѣстному сроку. Если установить порядокъ, чтобы Консисторія давала увѣдомленіе причтамъ о всѣхъ удержаніяхъ, какъ равнымъ образомъ причты

*) Окончаніе,—см. № 19.

доносили бы, если за какой-либо мѣсяцъ жалованье не получено, то это создастъ массу обременительной для обѣихъ сторонъ переписки.

При этомъ о. Тихонъ считаетъ долгомъ добавить, что какъ трудность представленія сличительныхъ вѣдомостей, такъ равнымъ образомъ и частыя недоразумѣнія, происходящія съ полученіемъ жалованья и вызывающія большую переписку, происходятъ вслѣдствіе своеобразнаго порядка, существующаго только въ духовномъ вѣдомствѣ съ полученіемъ жалованья, по которому, кромѣ распорядителя кредита и получателей, является еще третье лицо—благочинный, обязанный ежемѣсячно посылать росписаніе на жалованье. Если прибавить къ этому неопытность многихъ благочинныхъ въ дѣлѣ разныхъ удержаній, что влечетъ за собою всегда начеты Контрольной Палаты и безконечную переписку, то такой порядокъ можно признать самымъ ненормальнымъ.

Посему въ Консисторіи серьезно поднятъ вопросъ, чтобы о.о. благочинныхъ освободить отъ обязанности представлять росписаніе на жалованье, а всецѣло распоряжаться этимъ самой Консисторіи. Тогда бы не было неизбѣжныхъ неправильностей съ выдачей жалованья и такого рода вещи, какъ представленіе сличительныхъ вѣдомостей, не представляли бы особаго затрудненія.

Недостатокъ средствъ на содержаніе въ Консисторіи служащаго, достаточно знакомаго съ бухгалтеріей, которому потребовалось бы содержаніе не менѣе 600 рублей въ годъ, тормозитъ осуществленіе предположенія Консисторіи. почему приходится пока держаться стараго, весьма неудобнаго для обѣихъ сторонъ, порядка.

Протоіерей о. А. Зыковъ заявляетъ, что духовенство съ охотою дало бы средства, лишь бы установить хорошій порядокъ съ полученіемъ жалованья.

Преосвященный, одобривъ предположеніе Духовной Консисторіи объ упорядоченіи дѣла по выдачѣ жалованья духовенству, указанное о. Тихономъ, предлагаетъ Консисторіи принять мѣры къ

его осуществленію. Вмѣстѣ съ симъ Епископъ обращаетъ вниманіе собравшихся пастырей на вопросъ объ отчетности по постройкамъ на такъ называемыя казенныя средства, т. е. средства отпускаемыя Св. Синодомъ и подлежащія контролю или Св. Синода, или же общегосударственному. Во многихъ случаяхъ, говоритъ онъ, духовенство весьма медлитъ съ представленіемъ должной отчетности; между тѣмъ контроль требуетъ аккуратнаго представленія отчетности къ законному сроку. Какими же средствами побудить духовенство быть всегда аккуратнымъ въ представленіи необходимой отчетности? Штрафами? Но ничто столько не возбуждаетъ ропота въ духовенствѣ, какъ штрафы, да Архипастырю и самому крайне непріятно прибѣгать къ такимъ мѣрамъ. Въ виду этого Владыка, обращаясь ко всему духовенству въ лицѣ его представителей, усиленно проситъ обратить на этотъ вопросъ самое серьезное вниманіе и быть исправнымъ въ отношеніи къ своему долгу. Иначе можетъ случиться то, что, кромѣ подозрѣній въ злоупотребленіяхъ съ казенными суммами, кромѣ нареканій на нерадивость духовенства, перестанутъ давать и самыя средства... Для того же, чтобы быть аккуратнымъ въ этомъ дѣлѣ духовенство не должно дѣлать никакихъ выдачъ казенныхъ денегъ безъ предварительныхъ росписокъ, счетовъ и т. п., собирать послѣдніе по мѣсяцамъ и по истеченіи мѣсяца неукоснительно составлять мѣсячную отчетную вѣдомость; на основаніи таковыхъ вѣдомостей по окончаніи постройки храма или школы легко будетъ составить общій отчетъ, при которомъ будутъ, на лицо всѣ оправдательные документы. Недостача таковыхъ будетъ оказываться своевременно. Трудно составлять отчетъ по окончаніи всей постройки и расчета съ мастерами. При недостачѣ въ этомъ случаѣ оправдательныхъ документовъ дѣло отчета окажется въ безвыходномъ положеніи. О.о. же благочинные должны слѣдить за правильнымъ и своевременнымъ веденіемъ на мѣстѣ отчетности, ставить упущенія немедленно на видъ, а въ случаѣ неуспѣшности сей мѣры докладывать Епархіальному Начальству.

О. Тихонъ Козловскій, также отмѣчая фактъ неаккуратности нѣкоторыхъ пастырей въ представленіи указанной Епископомъ отчетности, говоритъ, что Епархіальное Начальство вынуждено было прибѣгать къ такой мѣрѣ, какъ угроза увольненіемъ заштатъ. Были даже случаи и примѣненія сего. При этомъ о. Тихонъ считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія духовенства, что подобная мѣра, какъ увольненіе заштатъ, влечетъ за собою и довольно значительныя матеріальныя потери для духовенства, хотя бы священнику пришлось пробыть заштатомъ 2—3 дня, такъ какъ Контрольная Палата въ подобныхъ случаяхъ требуетъ вычетъ въ доходъ казны въ размѣрѣ мѣсячнаго содержанія священника.

Епископъ указываетъ на случай, когда одинъ о. благочинный, получивъ казенныхъ денегъ три тысячи рублей и не представивъ никакой отчетности, умеръ, поставивъ тѣмъ Епархіальное Начальство въ крайне затруднительное положеніе. Во всякомъ случаѣ, Владыка, подтверждая слова о. Тихона, что иногда только и можно неисправныхъ побудить къ аккуратности угрозою увольненія заштатъ, проситъ духовенство не доводить дѣло до того, чтобы необходимость заставляла Епархіальное Начальство прибѣгать къ этой и ей подобнымъ репрессивнымъ мѣрамъ.

Далѣе о. Зыковъ предлагаетъ о вопросѣ порядкѣ присоединенія къ Православной Церкви перешедшихъ въ католичество и вновь желающихъ присоединиться къ православію.

По словамъ о. Зыкова, существующее на этотъ счетъ распоряженіе Епархіальной Власти, по которому отпадающіе изъ православія въ католичество и потомъ вновь возвращающіеся въ лоно православія, должны быть принимаемы чрезъ покаяніе съ наложеніемъ эпитиміи, вызываетъ слѣдующее недоразумѣніе. Не ясно, говоритъ о. Зыковъ, долженъ-ли священникъ здѣсь дѣйствовать вполнѣ самостоятельно, или каждый разъ предварительно доносить Епархіальному Начальству и просить указанія.

Преосвященный говоритъ, что въ распоряженіи Епархіальнаго

Начальства было ясно указано, что въ тѣхъ случаяхъ, если уклонившіеся въ католичество и затѣмъ вновь обращающіеся въ православіе не совершили какихъ-либо противоканоническихъ проступковъ, то священникъ присоединяетъ таковыхъ къ православію и налагаетъ на нихъ соотвѣтствующую эпитимію *безъ предварительнаго испрашиванія на то разрѣшенія Епископа* и только доводитъ потомъ объ этомъ до свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства. Если же присоединяющіеся къ православію допустили какіе-либо противоканоническіе проступки, напр., вступили въ бракъ въ недозволенныхъ Православною Церковью степеняхъ родства, то священникъ, прежде присоединенія таковыхъ къ Православной Церкви и наложенія эпитиміи, долженъ довести о семъ до свѣдѣнія Епископа, съ указаніемъ допущенныхъ противоканоническихъ поступковъ и ожидать его распоряженій. Ибо въ этомъ случаѣ можетъ быть окажется потребнымъ сношеніе съ Св. Синодомъ, такъ какъ ксендзы при своей нечистоплотности и неразборчивости въ средствахъ отторженія православныхъ овецъ, допускаютъ браки переходящихъ въ католичество православныхъ въ самыхъ близкихъ степеняхъ родства, запрещаемыхъ не только канонами вселенской церкви, но и прямымъ словомъ Божіимъ.

За симъ о. Зыковъ ставитъ вопросъ о порядкѣ пріема пожертвованій отъ прихожанъ, дѣлаемыхъ въ пользу церкви. Циркулярнымъ предложеніемъ Епархіальнаго Начальства духовенству епархіи, говоритъ о. Зыковъ, было предписано, чтобы священники лично не принимали пожертвованій въ церковь отъ прихожанъ, но отсылали бы жертвователей къ церковнымъ старостамъ, которые бы и принимали такія пожертвованія непосредственно сами. Но эта мѣра, по словамъ о. Зыкова, весьма неудобна и унизительна для духовенства, такъ какъ можетъ вызвать нѣкоторыя недоумѣнія прихожанъ и даже нареканія ихъ на духовенство, какъ бы подозрѣваемое въ недобросовѣстномъ отношеніи къ пожертвованіямъ,

Епископъ разъясняетъ, что указаннымъ о. Зыковымъ циркулярнымъ предложеніемъ Консисторіи имѣлись въ виду только такія пожертвованія въ церковь, которыя дѣлаются прихожанами при требоисправленіяхъ, иногда совмѣстно съ пожертвованіями въ пользу причта. Такъ, напр., при бракахъ взимается въ пользу церкви за нарочитое освѣщеніе церкви, за ковры и т. п. Взиманіе этихъ пожертвованій вмѣстѣ съ платою за труды причту не рѣдко вызываетъ такія или другія недоразумѣнія, подозрѣнія и даже жалобы на вымогательства въ пользу причта. Во избѣжаніе этихъ-то недоразумѣній, печальныхъ для самого духовенства, и было сдѣлано, по постановленію одного изъ благочинническихъ собраній самого же духовенства, указанное предложеніе. Но имъ вовсе не имѣлись въ виду другіе случаи пожертвованій, спеціально и исключительно предназначаемыхъ для церкви.

О. Зыковъ говоритъ, что въ разсматриваемомъ предложеніи Консисторіи не было точнаго обозначенія сего, что и вызвало у него недоразумѣніе.

Послѣ сего о. Зыковъ ставитъ вопросъ о разсылкѣ духовенству печатныхъ циркулярныхъ указовъ и проситъ Епархіальное Начальство высылать таковые хотя бы и за плату, въ количествѣ экземпляровъ по числу церквей, указывая на величайшія неудобства для о.о. благочинныхъ, неизбѣжныхъ при настоящемъ порядкѣ вещей, напримѣръ, то, что каждый циркуляръ приходится благочиннымъ переписывать столько разъ, сколько у него въ благочиніи церквей, что отнимаетъ массу времени и силъ.

Секретарь Консисторіи, соглашаясь съ о. Зыковымъ, обѣщаетъ на будущее время избавить о.о. благочинныхъ отъ такого неудобства, говоря, что циркуляры будутъ разсылаться въ достаточномъ количествѣ по числу церквей благочинія.

Епископъ говоритъ, что въ виду того, что циркулярныя распоряженія Епархіальнаго Начальства часто забываются духовенствомъ, иногда же и вовсе теряются; печатаемые въ Епархіальныхъ

Вѣдомостяхъ циркуляры весьма трудно находить: для этого иногда приходится пересматривать оффиц. часть Вѣдомостей за нѣсколько лѣтъ и все же не находить необходимаго; священникамъ, вновь опредѣляемымъ на службу, если бы они захотѣли ознакомиться со всѣми дѣйствущими въ епархіи постановленіями, пришлось бы пересмотрѣть Вѣдомости за много лѣтъ, что потребовало бы массу времени и труда, хотя бы были на лицо Вѣдомости и за всѣ годы ихъ изданія,—весьма желательно было бы издать особый сборникъ мѣстныхъ указовъ, который былъ бы настольною справочною книгою у духовенства и съ которою ставленникъ могъ бы быстро ознакомиться тотчасъ же при вступленіи на приходъ. Это предохранило бы многихъ, если не всѣхъ, отъ ошибокъ, отъ излишней переписки и, наконецъ, отъ взысканій за невольныя нарушенія дѣйствующихъ, но неизвѣстныхъ многимъ по указаннымъ причинамъ, постановленій. Въ этотъ сборникъ мѣстныхъ указовъ епархіальной власти желательно было бы помѣстить также и наиболѣе важные и часто требуемые въ пастырской практикѣ указы Св. Синода. Для того же, чтобы духовенство само убѣдилось въ «твердомъ основаніи» предписаній своего мѣстнаго начальства и дабы предписанія эти имѣли за собою не только авторитетъ власти, но и доброе согласіе представителей самого же духовенства и церковныхъ старостъ Преосвященный предлагаетъ пересмотрѣть всѣ дѣйствующія мѣстныя постановленія на будущемъ Епархіальномъ пастырскомъ собраніи и по общемъ обсужденіи ихъ цѣлесообразности и удобоисполнимости заключить ихъ въ сборникъ для неуклоннаго уже руководства всего духовенства епархіи.

Предложеніе Преосвященнаго встрѣчаетъ единодушное одобреніе всего пастырскаго собранія—и Преосвященный предложилъ Консисторіи изготовить къ слѣдующему епархіальному пастырскому собранію въ будущемъ году предполагаемый рукописный сборникъ.

Далѣе о. Зыковымъ ставится вопросъ: какъ записывать въ метрическихъ книгахъ приносимыхъ для крещенія дѣтей, рожден-

ныхъ отъ смѣшанныхъ браковъ, совершенныхъ въ костелѣ. Записывать-ли ихъ дѣтьми отъ законнаго брака, или же показывать ихъ внѣбрачными?

Епископъ, указывая, что бракъ лица православнаго съ католикомъ, совершенный ксендзами, считается не законнымъ, предлагаетъ дѣтей отъ этого брака записывать внѣбрачными и вмѣстѣ съ тѣмъ немедленно сообщать Епархіальному Начальству о таковыхъ незаконныхъ бракахъ, совершаемыхъ ксендзами, отнюдь не пропуская установленнаго срока давности незаконныхъ дѣйствій католическаго духовенства, не желающаго считаться съ законами государства.

Послѣ сего о. Зыковымъ ставится вопросъ: какъ относиться духовенству къ іоаннитамъ, сектантская дѣятельность которыхъ усиленно развивается теперь въ нашемъ краѣ и, въ частности, къ ихъ стремленію исповѣдаться и возможно чаще причащаться Святыхъ Таинъ у православнаго священника?

Епископъ, съ своей стороны причисляетъ іоаннитовъ къ разряду еретиковъ, въ родѣ хлыстовъ. А практика въ отношеніи къ этимъ еретикамъ, въ случаяхъ ихъ обращенія къ православному священнику за исповѣдью и причащеніемъ, такая. Различаютъ еретиковъ тайныхъ и явныхъ. Явные еретики и отступники Православной Церкви допускаются къ соединенію съ Православной Церковью, а слѣдовательно и къ таинствамъ, на общемъ основаніи, по существующимъ чиноположеніямъ. Здѣсь никакихъ затрудненій быть не можетъ. Другое дѣло еретики и отступники тайные, изображающіе изъ себя по видимости усердныхъ сыновъ Православной Церкви и исполнителей ея установленій, каковыми большею частію показываютъ себя разнаго рода хлысты. По отношенію лицъ, о которыхъ у священника возникаетъ болѣе или менѣе основательное предположені[illegible] въ принадлежности къ хлыс[illegible]

которыхъ епархіяхъ [illegible] къ такой [illegible]

емаго въ принад[illegible]

ное, въ храмѣ, предъ всѣми молящимися проклятіе хлыстовскихъ заблужденій, послѣ чего они допускаются до св. таинствъ. Такъ бы, казалось, по мнѣнію Преосвященнаго можно было поступать и по отношенію къ тайнымъ іоаннитамъ, если, по мнѣнію священника, одного тайнаго при исповѣди проклятія іоаннитскихъ заблужденій недостаточно. Но лучше всего по испытаніи послѣдняго средства, если бы оно оказалось недостаточнымъ, обращаться за нарочитымъ указаніемъ къ Епархіальной Власти, которая въ случаѣ нужды войдетъ за руководственными разъясненіями къ Св. Синоду.

Вмѣстѣ съ этимъ Архипастырь обращаетъ вниманіе о.о. духовныхъ на тѣ случаи, когда нѣкоторые священники допускаютъ до св. причастія такихъ лицъ, которые исповѣдались не у нихъ, а у другихъ священниковъ, и при семъ точно не знаютъ, дѣйствительно-ли эти лица были на исповѣди. Въ такихъ случаяхъ возможна, конечно, та опасность, что священникъ можетъ допустить къ св. причастію и такихъ лицъ, которыя на самомъ дѣлѣ на исповѣди не были вовсе.

Въ виду этого Архипастырь предлагаетъ духовенству не допускать на исповѣдь и къ причащенію лицъ чужеприходныхъ, развѣ только въ самыхъ исключительныхъ и уважительныхъ случаяхъ, и причащать, когда доподлинно священнику извѣстно, что желающій причаститься дѣйствительно былъ у такого-то священника на исповѣди. Нѣкоторыя лица нарочито уклоняются отъ исповѣди у своего духовнаго отца и обращаются за исполненіемъ сего христіанскаго долга къ сосѣднимъ священникамъ или въ монастыри, при чемъ руководствуются въ данномъ случаѣ не особенною религіозно-нравственною высотою качествъ избираемаго ими духовника, а личною ему неизвѣстностью или нравственною покладливостью его, когда духовникъ, не вникая въ нравственное состояніе ...ся и искренность его раскаянія, разрѣшаетъ безпрепят... всякіе грѣхи.

нахи въ монастыряхъ ввѣренной ему епархіи разрѣшали на исповѣди только отъ грѣховъ человѣческой немощи, не требующихъ особеннаго пастырскаго врачеванія; кающихся же въ смертныхъ грѣхахъ—отсылали къ своимъ приходскимъ священникамъ. Этой же практики Преосвященный предлагаетъ держаться и приходскимъ священникамъ по отношенію къ чужеприходнымъ лицамъ, являющимся къ нимъ на исповѣдь.

Далѣе о. Зыковъ выражаетъ недоумѣніе, какъ духовенству относиться къ іоаннитскимъ книгоношамъ, которые свободно распространяютъ свою еретическую литературу, пользуясь разрѣшеніемъ какого-либо начальства, иногда совсѣмъ другой губерніи. При этомъ, говоритъ о. Зыковъ, бываетъ, что не рѣдко книгоноши, пользуясь тѣмъ, что данное имъ отъ какого-либо губернатора разрѣшеніе на продажу книгъ лишь общаго характера, безъ точнаго указанія, какого, именно, рода книги симъ разрѣшаются для продажи, распространяютъ исключительно свою іоаннитскую литературу, направленную противъ Православной Церкви. Духовенство, не имѣя на этотъ счетъ должныхъ указаній, находится въ весьма затруднительномъ положеніи. Въ виду сего, о. Зыковъ проситъ Его Преосвященство войти въ сношеніе по сему вопросу съ мѣстнымъ градоначальникомъ и просить его издать распоряженіе къ подвѣдомственнымъ ему лицамъ—требовать каждый разъ отъ книгоношъ, оперирующихъ въ губерніи, разрѣшеніе мѣстной губернской власти, и затѣмъ, чтобы въ самомъ разрѣшеніи губернатора точно обозначалось, какая, именно, литература разрѣшается къ продажѣ.

Преосвященный соглашается исполнить ходатайство духовенства, заявленное о. Зыковымъ.

Наконецъ, о. Зыковъ предлагаетъ свой послѣдній вопросъ: не благовременно-ли обратить вниманіе на производимые въ церквахъ различные денежные сборы, съ цѣлью ихъ сокращенія. Сборовъ этихъ такъ много, что отовсюду слышатся нареканія на духовенство, что оно только тѣмъ и занимается, что собираетъ

деньги. При томъ же, благодаря этимъ сборамъ, значительная часть мѣстныхъ средствъ, столь необходимая для многочисленныхъ нуждъ мѣстныхъ приходовъ, уходитъ на сторону.

Отвѣчая на этотъ вопросъ, Преосвященный говоритъ, что онъ уже ходатайствовалъ предъ Св. Синодомъ о сокращеніи производимыхъ въ церквахъ сборовъ, но ходатайство его не имѣло успѣха. При семъ Архипастырь разъясняетъ, что такъ какъ сборы по своей цѣли и значенію бываютъ различны, и одни изъ нихъ Св. Синодомъ предписываются, какъ обязательные по всѣмъ церквамъ, а другіе лишь дозволяются, то духовенство должно само по своему разуму и долгу опредѣлять свое отношеніе къ указаннымъ сборамъ. Безусловно активное участіе пастыри должны принимать лишь въ тѣхъ, конечно, сборахъ, какіе предписываются Св. Синодомъ или мѣстною Епархіальною властію на нужды собственно церковныя, напр., на миссіонерскія цѣли и т. под., а къ другимъ сборамъ, какіе лишь дозволяются, но не предписываются безусловно, пастыри и церковные старосты могутъ оказывать вниманіе по своему личному усердію.

Рѣшеніемъ этого вопроса пастырское собраніе и окончилось.

Закрывая собраніе, Архипастырь послѣ молитвы въ краткой рѣчи благодарилъ собравшихся пастырей и церковныхъ старостъ за ихъ готовность, съ какою они откликнулись на призывъ къ пастырскому собранію, не смотря на ихъ утомленіе послѣ продолжительныхъ и усиленныхъ трудовъ по дѣламъ на Епархіальномъ Съѣздѣ, и выразилъ свое удовольствіе по поводу того вниманія и интереса, какіе проявлены были пастырями на настоящемъ собраніи. Послѣ этого всѣ участники пастырскаго собранія получили Архипастырское благословеніе на свои дальнѣйшіе труды на пользу св. Православной Церкви.

Современная литература и А. С. Хомяковъ.

(Къ 50-лѣтію со дня его смерти.)

Столѣтіе со дня рожденія А. С. Хомякова уже минуло; оно было 6 лѣтъ тому назадъ; тогда печать вспомнила о Хомяковѣ, хотя и отнеслась къ нему неодинаково, но все таки говорила. Исполнившееся нынѣ 50-лѣтіе со дня смерти А. С. Хомякова прошло въ печати почти не отмѣченнымъ. Печальный фактъ! А между тѣмъ оживленіе и обновленіе въ памяти свѣтлыхъ, здоровыхъ завѣтовъ Ал. Степановича никогда не было бы такъ настоятельно нужнымъ, какъ именно въ наше время,—время несомнѣнно опаснаго упадка литературныхъ, нравственно-религіозныхъ и національно-общественныхъ идеаловъ.

Кто не знаетъ, какое жалкое зрѣлище представляетъ собою современная такъ называемая художественная литература? Ни одного болѣе или менѣе значительнаго произведенія, которое прибавляло бы къ славному старому имени русской литературы нѣчто новое, бòльшее. Мы продолжаемъ жить на старый литературный капиталъ, который не только не увеличивается современными писателями, но даже и не оберегается ими. Нѣкогда величавыя, прозрачныя и освѣжительныя воды русской литературы замѣнились въ наше время мутными грязными потоками. Писательское слово нерѣдко употребляется теперь на оправданіе порока. Цвѣтущій садъ русской литературы, насажденный руками художниковъ преимущественно первой половины XIX вѣка, въ настоящее время совсѣмъ пожелтѣлъ, весь пропитался сыростью и окутался осенними сумерками; теперь онъ совсѣмъ перестал быть мѣстомъ здоровыхъ и пріятныхъ прогулокъ. Нормальное развитіе русскаго словеснаго художества въ настоящее время какъ бы прервалось, и литературная колесница, сойдя со старыхъ рельсъ, стоитъ на распутьи предъ разными невѣдомыми дорогами, не зная, какое направл[illegible]

ные и «знаменитые» и просто обыкновенные художники слова. Всѣ они наперерывъ одинъ передъ другимъ торопливо спѣшатъ осчастливить читателей новымъ произведенiемъ, которое тѣмъ выходитъ «современнѣе», чѣмъ больше заключается въ немъ издѣвательствъ надъ русскимъ языкомъ, надъ русскою грамматикою, надъ прекрасными старыми литературными традицiями и надъ простымъ здравымъ смысломъ. Наблюдаемый упадокъ въ литературѣ есть отраженiе общаго упадка русской жизни.

Ни для кого не тайна, что нравственно-религiозный идеалъ въ наше время значительно потускнѣлъ. Потускнѣла вѣра въ Личнаго Живого Бога, ослабѣло духовное зрѣнiе человѣка и уже не ясно различаетъ оно царство Божественнаго Свѣта отъ царства мрака и тьмы. Служенiе Единому христiанскому Богу жизни и любви нерѣдко замѣняется въ наши дни служенiемъ призрачнымъ богамъ смерти, пошлости и зла. Рядомъ съ свѣтозарнымъ алтаремъ Того, Кто страдалъ на Голгоѳѣ и воскресъ изъ метвыхъ, теперь нерѣдко можно видѣть языческiя капища. Снова, какъ и двѣ тысячи лѣтъ тому назадъ, больная мысль современнаго интеллигента создаетъ Олимпъ и населяетъ его разными богами по своему вкусу. Оттого и жизнь нынѣшняя бѣдна яркими красками и скудна бодрыми звуками. Не являетъ она людей сильныхъ духомъ; не даетъ она людей огромной воли и подвига. Даже болѣе того. Русское общество въ нѣкоторой своей части хромаетъ на оба колѣна и готово легкомысленно броситься въ объятiя моднаго, хотя бы и не глупаго, проповѣдника такъ называемой новой свободной морали, которая характеризуется собственно ничѣмъ инымъ, какъ свободой отъ всякой морали. Слѣдствiемъ же неустойчивости нравственно-религiозныхъ устоевъ нашего времени явилось и пониженiе нацiональнаго русскаго самосознанiя...

При взглядѣ на современную литературу и жизнь невольно хочется сказать прекрасными словами пѣвца народной скорби Некрасова:

«Нужны намъ великія могилы,

Если нѣтъ величія въ живыхъ».

Величія въ живыхъ нѣтъ—эта горькая правда нашихъ дней; зато есть, къ счастью, дѣйствительно великія могилы, высоко вознесшіяся надъ широкимъ просторомъ русской земли. Это могилы лучшихъ нашихъ художниковъ и мыслителей, среди которыхъ не послѣднее мѣсто занимаетъ и могила даровитаго русскаго ученаго и поэта А. С. Хомякова.

Потребовалось бы много времени и мѣста, чтобы исчерпать все содержаніе того, о чемъ говорилъ и писалъ Ал. Степановичъ. Воздерживаясь поэтому отъ анализа его ученыхъ богословскихъ, философскихъ, историческихъ, публицистическихъ и другихъ трудовъ, мы попытаемся лишь кратко выяснить при помощи его поэтическихъ твореній тѣ общія существенныя черты міровоззрѣнія Хомякова, которыя сдѣлали извѣстнымъ его какъ человѣка, любящаго православную вѣру и свой родной русскій край.

Будучи лучшимъ представителемъ современной интеллигенціи, Хомяковъ былъ въ то же время и прежде всего христіанскою религіозно-настроенною личностью. Представить Хомякова безъ Бога нельзя. Религіозность согрѣвала, укрѣпляла и возвышала все его существо. Она была для Хомякова силою, увлекавшею его къ небу.

«Къ небу подъемлю я очи съ мольбой,

Грѣхъ обливаю горячей слезой».

Это тяготѣніе къ небу всегда было присуще поэту. Онъ желаетъ и «крыломъ поэзіи взноситься до небесъ»; оттого и поэзія Хомякова (въ нѣкоторой части своей уже, правда, устарѣвшая) отличаясь оригинальнымъ торжественно-величавымъ тономъ, вся проникнута христіанскими мотивами.

«Не съ тѣми Богъ»,—говоритъ поэтъ, кто «мертвъ душою и спитъ умомъ, но съ тѣми Богъ, въ комъ Божья сила живую душу, пробудила во всѣхъ изгибахъ бытія».

Муза Хомякова зоветъ читателя къ усвоенію высшихъ духовныхъ цѣнностей, приближающихъ человѣка къ Богу. Духъ всякой гордыни, по словамъ поэта, безплоденъ; злато не вѣрно, сталь хрупка.

—«Но крѣпокъ ясный міръ святыни,

Сильна молящихся рука»...

...«И не мечъ, не штыкъ трехгранный,—пишетъ въ другомъ мѣстѣ Ал. Степановичъ,—

А въ вѣнцѣ полнощныхъ звѣздъ—

Наша сила, Русскій Крестъ!»

Сила религіознаго духа, по взгляду поэта, могущественнѣе всякихъ орудій и даже

«Мракъ пещеръ [1]) твоихъ безмолвный

Краше царственныхъ палатъ».

Нравственная красота—лучшая и высшая красота человѣческой личности—. Вотъ что нужно человѣку и чего желаетъ отъ него Богъ. Поэтъ прекрасно выразилъ это въ одномъ изъ своихъ стихотвореній «По прочтеніи псалма».

«Мнѣ нужно сердце чище злата

И воля крѣпкая въ трудѣ;

Мнѣ нуженъ братъ любящій брата»...

Здѣсь слышится голосъ глубокой религіозной вѣры въ высокое призваніе человѣка. А. С. Хомяковъ всегда былъ вѣренъ своимъ православнымъ убѣжденіямъ; въ этомъ отношеніи онъ не былъ интеллигентомъ въ обычномъ современномъ пониманіи этого слова; и вѣра его отнюдь не была интеллигентская, т. е., дряблая, отвлеченная и измѣнчивая. Интеллигентская вѣра есть вѣра модная. Въ интеллигентской вѣрѣ менѣе всего своего нажитого, выстраданнаго. Евангеліемъ интеллигентской вѣры служатъ послѣднія вѣсти изъ Лиссабона, неразборчивый хаотичный шумъ волнъ нѣмецкаго моря или новѣйшее слово, произнесенное на берегахъ Темзы. Та-

[1]) Кіево-Печер. Лавры.

кая вѣра, подобная флюгеру, вѣра трусливая и рабская, была чужда Хомякову. Онъ не стыдился, а напротивъ гордился званіемъ русскаго православнаго христіанина.

Будучи мыслителемъ и поэтомъ религіознымъ, Хомяковъ былъ въ тоже время поэтомъ національнымъ. Уважая все хорошее «на дальнемъ Западѣ, странѣ святыхъ чудесъ», Хомяковъ по преимуществу любилъ свою отчизну, свой родной русскій край и народъ. Онъ вѣрилъ въ силу и богатство народнаго русскаго духа,—въ ту силу, которая свободно собираетъ отовсюду русскихъ людей въ Кіевъ—эту «колыбель русской славы».

«Въ твоей груди, моя Россія,—восклицаетъ поэтъ,—

Есть тихій, свѣтлый ключъ!

Онъ воды льетъ живыя,

Сокрытъ, безвѣстенъ, но могучъ».

Нѣтъ опасности изсякнуть этому ключу, потому что высокъ и чистъ идеалъ Руси.

«За то, что ты смиренна,

Что въ чувствѣ дѣтской простоты,

Въ молчаньи сердца сокровенна,

Глаголъ Творца пріяла ты,—

Тебѣ онъ далъ Свое призванье,

Тебѣ онъ свѣтлый далъ удѣлъ».

Удѣлъ этотъ—быть Русью *святою*.

Хомяковъ не закрывалъ глаза на русскую дѣйствительность; онъ видѣлъ всѣ ея недостатки и говорилъ о нихъ; но эта рѣчь не была терзаніемъ больной матери непокорнымъ сыномъ, а страданіемъ его вмѣстѣ съ нею и горячимъ желаніемъ своею любовью къ ней исцѣлить ея раны», въ этомъ отношеніи Хомяковъ былъ выдающимся патріотомъ, для котораго слава русскаго генія составляла въ то же время какъ бы личное счастье.

Прошло уже полстолѣтія со времени смерти А. Хомякова; но духъ его незримо живетъ съ нами. Онъ обнаруживается въ ро-

стѣ русскаго національнаго самосознанія. Событія послѣднихъ лѣтъ колебали настроеніе русскаго общества и бросали его въ разныя стороны. Но, когда волновавшееся море русской жизни пріутихло, тогда появились «Вѣхи»[1], осуждавшіе безбожный космополитизмъ и защищавшіе тѣ именно творчески-созидательныя начала религіозности и національности, которымъ всю жизнь служилъ почившій 50 лѣтъ тому назадъ А. С. Хомяковъ.

В. Р.

Безъ „церковности" нѣтъ истинной вѣры и нѣтъ Церкви.

Наша церковность, съ ея дивными обрядами и чудной поэзіей, служитъ какъ бы посредникомъ между міромъ духовнымъ и вещественнымъ, проводникомъ благодатныхъ вѣяній изъ міра духовнаго въ душевный и вещественный, способствуетъ расцвѣту въ духовно-тѣлесномъ составѣ человѣческой природы тѣхъ началъ, которыя составляютъ въ ней черты образа и подобія Божія. Церковность не была бы нужна, если бы человѣкъ не былъ облеченъ плотью, но пока онъ во плоти, она ему нужна, какъ нѣчто сродняющее духовный міръ съ его земностью, приближающее къ нему этотъ міръ и съ своей стороны одухотворяющее его тѣлесную природу... Извѣстно, что поэзія воспитываетъ въ человѣкѣ чувство прекраснаго; наша церковность равномѣрно развиваетъ всѣ лучшія стороны духовнаго существа человѣческой природы. И что можетъ сравниться съ ея тихимъ, но могучимъ благодатнымъ воздѣйствіемъ на юную, непорочную душу дитяти? Древніе греки хвалились своимъ театромъ, но что, какой театръ можетъ идти въ сравненіе съ нашимъ богослуженіемъ? Для православнаго человѣка самая идея театра излишня. Не будемъ говорить о простомъ народѣ, который на театръ держится воззрѣній древнихъ отцовъ и учителей Церкви, возьмемъ образованнаго человѣка, который понимаетъ все значеніе театра по

[1]) Сборникъ статей о русской интеллигенціи.

европейски: пойдетъ ли онъ прямо отъ всенощной въ театръ на самую лучшую драму или трагедію? О, конечно, это было бы кощунствомъ для его православной души, оскорбленіемъ святыни. Такъ что же послѣ этого для него самый театръ? Вѣдь если театръ служитъ идеѣ *красоты*, то онъ не долженъ противорѣчить въ душѣ идеѣ богослуженія: вѣдь вѣчная красота есть Самъ Богъ... А современный театръ весьма нерѣдко противорѣчитъ церковности нашей, стало быть для православнаго человѣка въ немъ нерѣдко есть нѣчто ложное, противорѣчащее его міровоззрѣнію. Оно и понятно: кто вкусилъ истинно сладкаго, тотъ не захочетъ подслащеннаго, кто имѣлъ возможность возчувствовать сердцемъ истинную красоту, тотъ не пожелаетъ видѣть поддѣлку подъ эту красоту.

Хотите ли знать: чѣмъ жила наша святая Русь? Культурой ли, основанной на научныхъ открытіяхъ, на успѣхахъ хваленой европейской цивилизаціи?—Нѣтъ; она жила въ массѣ своего простого народа—*православною церковностью*; отъ временъ св. Владиміра церковь Божія для простого русскаго человѣка замѣняла и школу и воспитателя, и всякую культуру, всякую цивилизацію. Подъѣзжаете вы въ ясное лѣтное утро къ какому-нибудь нашему старинному городу, что предъ вами прежде всего открывается? Дома еще утопаютъ въ зелени садовъ и почти незамѣтны, а храмы Божіи уже привѣтливо смотрятъ на васъ, ярко блистая на солнцѣ своими позолоченными крестами и куполами; и ихъ такъ много, какъ будто весь городъ состоитъ изъ однихъ только церквей. Или путешествуете вы въ ясный лѣтній день по довольно населенной мѣстности; вотъ вы поднялись на гору, съ которой далеко-далеко видно во всѣ четыре стороны: предъ вами зеленѣютъ поля и луга, виднѣются рощи, по пригоркамъ раскинулись деревни, но чаще всего вашъ взоръ опять останавливается на храмахъ Божіихъ, стоящихъ то далеко отъ васъ на горѣ, то вблизи васъ, гдѣ-нибудь за лѣсомъ, въ уютной лощинѣ... Съ одного мѣста вы часто насчитаете ихъ до десяти, двадцати и болѣе... И на душѣ стано-

вится такъ отрадно, такъ тепло, что невольно перекрестишься и подумаешь: хороша ты, наша святая Русь-матушка. Благословенна ты, наша родная православная сторона!... Какъ было бы пусто и томительно грустно на этой грѣшной землѣ, если бы не было въ ней храмовъ Божіихъ! Безпріютной пустыней кажутся православному русскому человѣку тѣ страны, гдѣ нѣтъ храмовъ Божіихъ. Храмы Божіи—это исконные историческіе центры духовной жизни нашего народа, свѣточи его просвѣщенія, хранилища Христовой благодати, которая незримыми потоками разносится изъ нихъ по лицу всей нашей родной земли и напаяетъ животворною силою духъ нашего народа! Не даромъ на самой зарѣ христіанства нашихъ предковъ—язычниковъ ничто такъ не поразило, какъ благолѣпіе богослуженія въ храмѣ св. Софіи въ Царь-Градѣ: «не помнимъ, гдѣ мы были тогда, на небѣ или на землѣ», говорили они потомъ князю—своему «Красному Солнышку». Красота богослуженія, великолѣпіе церковности съ тѣхъ поръ глубоко залегли въ русскую душу, а украшеніе храмовъ Божіихъ стало исконною, любимою добродѣтелью русскаго народа.

Каждый праздникъ въ православной Церкви имѣетъ свои особенности, оставляющія въ душѣ неизгладимыя впечатлѣнія; каждый обрядъ церковный, даже повидимому незначительный, какъ напр. посѣщеніе дома священникомъ въ великіе праздники съ крестомъ и св. водою, имѣетъ великое благотворное воспитательное значеніе. Кто хочетъ сколько-нибудь понять всю художественную красоту и благодатное воспитательное свойство нашего богослуженія, нашихъ церковныхъ обрядовъ, тому слѣдуетъ прочитать превосходную книгу «Письма о Богослуженіи Православной Церкви» покойнаго художника-писателя А. Н. Муравьева; эти письма могутъ доставить читателю истинно-художественное наслажденіе. Точно также слѣдуетъ прочитать «Размышленіе о Божественной литургіи» великаго художника-поэта Н. В. Гоголя. Книги эти даютъ возможность осмысливать тѣ впечатлѣнія, какія съ дѣтства слагаются въ душѣ

при посѣщеніи храма Божія и нашего православнаго богослуженія. Объ этихъ впечатлѣніяхъ дѣтства прекрасно вспоминаетъ въ одномъ изъ своихъ поученій покойный знаменитый архипастырь церкви русской—Архіепископъ Никаноръ. Онъ говоритъ, что мы не только подъ старость, но и въ полномъ разцвѣтѣ силъ живемъ сердцемъ больше уже *воспоминаніями*, чѣмъ живыми *впечатлѣніями*... Въ самомъ дѣлѣ, вотъ миновали великіе святые дни Страстей Господнихъ и Его славнаго Воскресенія: для кого эти дни были днями самыми священными, дорогими, трогающими душу, обновляющими духъ? Конечно, для того, кто воспринялъ всю сладость духовныхъ впечатлѣній отъ церковныхъ богослуженій этихъ дней—еще въ своемъ *дѣтствѣ*, въ тѣ златые годы, когда каждая церковная пѣснь, каждый обрядъ, совершаемый въ эти дни, умиляетъ непорочное еще сердце, и это сердце запечатлѣвало въ себѣ всю дивную духовную красоту этихъ обрядовъ, этихъ церковныхъ пѣснопѣній, не справляясь даже, на первыхъ порахъ, съ точнымъ смысломъ ихъ, а какъ-то внутренно постигая, помимо логическихъ опредѣленій, *силу* и *суть* этихъ обрядовъ и пѣснопѣній... Вспомните разсказъ о знаменитомъ графѣ Сперанскомъ. Въ Свѣтлый праздникъ приходитъ къ нему священникъ съ крестомъ уже предъ вечерней, а графъ еще сидитъ весь въ своихъ орденахъ; онъ еще не разговлялся въ ожиданіи, пока батюшка благословитъ его трапезу... Вотъ какъ глубоко цѣнилъ наши церковные обряды этотъ великій государственный мужъ своего времени! Видно, эти обряды стали потребностью его вѣрующаго сердца, такъ что безъ нихъ онъ и обойтись не могъ. Видно церковность питала его духъ своимъ благодатнымъ воздѣйствіемъ. Видно, онъ чувствовалъ и хорошо понималъ всю благотворную силу такого воздѣйствія.

Слѣдуетъ имѣть въ виду, что наша «церковность» обнимаетъ *всѣ стороны* нашей духовной жизни и даетъ опредѣленную норму для всѣхъ нашихъ житейскихъ отношеній, что чрезъ нее, эту церковность, въ воспитаніе привходитъ нѣкое живое начало изъ обла-

сти вѣчной красоты, вѣчной истины, не отвлеченной красоты и истины, а вѣчно живой, конкретной въ лицѣ Церкви и всѣхъ ея чадъ, всѣхъ вѣковъ и временъ... «Церковность» осязательно связываетъ членовъ церкви въ видимый союзъ, даетъ ему внѣшнюю жизнь... Безъ «церковности» не могло бы православное христіанское общество сохранить свое единство и высоту христіанскаго духа, свидѣтельствомъ тому служатъ всѣ религіозныя исповѣданія и секты, которыя отринули «церковность»; члены этихъ общинъ и сектъ потеряли свое духовное единство, дробятся на новыя и новыя секты; вмѣстѣ съ этимъ они утратили полноту и высоту вѣры, низведя ее до сухихъ формулъ, не возвышающихъ, а убивающихъ религіозное чувство. Чувство религіозное, какъ самое нѣжное, требуетъ для своего воплощенія, для своего жизненнаго выраженія, соотвѣтствующей внѣшности. Православная внѣшность, православная церковность есть именно та атмосфера, которою дышетъ христіанское чувство. Православный храмъ съ его устройствомъ и богослуженіемъ служитъ самымъ лучшимъ средствомъ для объединенія всѣхъ христіанъ въ молитвѣ, въ однихъ чувствахъ вѣры и любви. Поэтому и самый храмъ характерно называется «Церковью». Но здѣсь объединяются не только настоящіе члены церкви земной между собою, объединяются они со всѣми святыми, достигшими совершенства, и со всѣми почившими въ вѣрѣ предками. Предъ лицемъ первыхъ мы присутствуемъ, имѣя предъ собою ихъ честныя изображенія, и вступаемъ съ ними въ молитвенное общеніе, прося ихъ ходатайства за насъ предъ Богомъ. За вторыхъ, мы сами молимся Господу, да проститъ Онъ имъ всѣ ихъ согрѣшенія и сопричтетъ къ лику избранныхъ Своихъ. Служа наилучшимъ средствомъ выраженія церковнаго единства, храмъ съ его устройствомъ отвлекаетъ вниманіе отъ мірскаго и обращаетъ умъ къ небесному, святому. Церковное богослуженіе съ его библейскими чтеніями, съ его возвышенными молитвами и пѣснопѣніями укрѣпляетъ въ мысли христіанскія истины,

возбуждаетъ покаянно-религіозное чувство и призываетъ отложить всякое житейское попеченіе. Для всѣхъ труждающихся и обремененныхъ здѣсь всегда открыто успокоеніе. И едва-ли гдѣ человѣкъ найдетъ такое утѣшеніе въ скорби, какъ въ православномъ храмѣ. А для обремененныхъ грѣхами нигдѣ, нигдѣ во всѣмъ мірѣ нѣтъ такого пристанища, какъ св. храмъ съ церковнымъ богослуженіемъ. (Таврич. Ц.-О. Вѣст.)

Православный.



О „гласномъ" или публичномъ поминовеніи усопшихъ въ православныхъ храмахъ въ праздничные и воскресные дни.

Подъ именемъ публичнаго или «гласнаго» поминовенія усопшихъ разумѣется совершеніе заупокойной литургіи, сопровождаемое исполненіемъ заупокойныхъ пѣснопѣній, чтеніемъ заупокойныхъ Апостола и Евангелія и произнесеніемъ заупокойной ектеніи на литургіи, а также служеніемъ въ храмѣ литій и панихидъ.

Общее правило для служенія публичнаго заупокойнаго богослуженія состоитъ въ томъ, что таковое, согласно существующему уставу православной Церкви, должно быть совершаемо въ будніе дни седмицы, начиная съ понедѣльника до субботы включительно, съ каковою цѣлію, между прочимъ, въ нашихъ «Апостолахъ» и «Евангеліяхъ» (въ концѣ этихъ священныхъ книгъ) имѣются опредѣленныя указанія относительно апостольскихъ и евангельскихъ чтеній отдѣльно для каждаго дня. Впрочемъ, въ седмичные дни св. Четыредесятницы, по уставу, въ храмѣ отнюдь не совершаются панихиды, за исключеніемъ субботъ 2-й, 3-й и 4-й седмицъ Великаго поста, если только въ эти субботы не случится праздникъ Предтечевъ, свв. 40 мучениковъ или Благовѣщенія. Если на седмичные дни Четыредесятницы падаютъ «*третины*», т. е. 3-й день по смерти, то онѣ относятся, по разъясненію церковнаго устава, на ближайшую субботу, а въ пятокъ вечера можетъ быть совершена

панихида въ храмѣ,—въ субботу же—заупокойная литургія; «*девятины*» относятся на слѣдующую субботу, хотя бы 9-й день со дня смерти и не падалъ на эту субботу; «*четыредесятины*» бываютъ, какъ сказано въ Тупиконѣ, «*егда число дней ихъ исполнится*», т. е. въ самый 40-й день по смерти совершается панихида въ храмѣ. «Сорокоустъ» же не бываетъ въ Великомъ посту и въ теченіе всей пасхальной седмицы, а начинается, по уставу, отъ недѣли апостола Ѳомы и продолжается до исполненія 40 дней. Кромѣ того, во всю Страстную седмицу, ради полнаго вниманія къ воспоминаемымъ событіямъ, ни панихидъ, ни другихъ заупокойныхъ службъ не совершается.

Что касается праздничныхъ и воскресныхъ дней, а также храмовыхъ и другихъ праздниковъ, для которыхъ полагается уставомъ бдѣніе, то въ таковые дни отнюдь не допускается совершеніе заупокойнаго богослуженія, что, между прочимъ, видно уже изъ того, что для дней воскресныхъ совсѣмъ не положено, по уставу, заупокойныхъ Апостола и Евангелія, кондака за упокой по маломъ входѣ на литургіи, прокимновъ и причастныхъ заупокойныхъ и проч. Само собою понятно, что во всѣ праздничные, равно какъ и воскресные дни, коль скоро Тупикономъ запрещается отправлять тогда заупокойную службу, и рѣчи не можетъ быть объ исполненіи заупокойныхъ пѣснопѣній, о чтеніи заупокойныхъ Апостола и Евангелія и произнесеніи заупокойной ектиніи на литургіи. Въ 169 пр. Номоканона при Большомъ требникѣ ясно сказано, что поминовенія (помины) объ усопшихъ не бываютъ, между прочимъ, и *въ недѣльные дни и въ великіе праздники*, ибо поминовенія сіи на литургіи праздничной и воскресной не согласны съ духомъ радости и торжественности этихъ дней, будучи противны требованіямъ устава церковнаго.

Между тѣмъ, несмотря на такое рѣшительное и категорическое запрещеніе церковнымъ уставомъ открытаго или публичнаго поминовенія умершихъ въ вышеуказанные дни, въ нѣкоторыхъ право-

славныхъ храмахъ настоящее требованіе устава нарушается, и многіе настоятели церквей совершенно произвольно допускаютъ «гласное» поминовеніе усопшихъ на заупокойной эктеніи не только въ воскресные дни, но и въ великіе христіанскіе праздники, не исключая даже и свѣтлой пасхальной седмицы.

Здѣсь необходимо разсмотрѣть вопросъ о поминовеніи усопшихъ въ нашихъ храмахъ съ принципіальной точки зрѣнія. Какъ извѣстно, на полной литургіи (разумѣемъ лит. св. І. Златоуста или Василія Великаго) положено поминовеніе гласное, открытое, и—тайно,—на проскомидіи и послѣ пресуществленія св. Даровъ. Спрашивается, одинаково ли существенное, въ отношеніи къ таинству евхаристіи, значеніе этихъ двухъ видовъ поминовенія?

Конечно нѣтъ. Тайное поминовеніе, совершаемое на проскомидіи, сопровождается изъятіемъ частицы за усопшаго, которая потомъ погружается въ кровь Христову,—тайное же поминовеніе послѣ освященія и пресуществленія св. Даровъ совершается какъ бы предъ лицомъ Самого Господа Искупителя; и то и другое имѣетъ существенно таинственное отношеніе къ безкровной жертвѣ—евхаристіи. Гласное же, открытое поминовеніе на ектеніи, во время литургіи оглашенныхъ, когда еще не совершена безкровная жертва, едва ли можетъ, по своему значенію, сравняться съ названными двумя видами тайнаго поминовенія. Скорѣе его можно приравнять къ простому панихидному поминовенію. Подобное публичное поминовеніе бываетъ и на литургіи преждеосвященныхъ Даровъ. Послѣ этого понятно, почему Церковь не дорожитъ открытымъ поминовеніемъ въ такой мѣрѣ и степени, какъ тайнымъ. Послѣднее не отмѣняется даже въ Пасху; тогда какъ первое (т. е. гласное) не положено и на простой воскресной литургіи. Такъ учитъ смотрѣть на открытое поминовеніе и существующій въ каждой церкви «Реэстръ» о поминовеніи усопшихъ особъ царствующаго Дома, въ силу какового «Реэстра» даже поминовеніе Царствующихъ особъ не совершается въ воскресные дни, а переносится или на канунъ

этихъ дней, или на слѣдующую ближайшую субботу (Рук. д. с. п. 1890 г. 7 стр.). Такимъ образомъ, если Церковь не установила въ церковные дни на ектеніи *гласнаго поименнаго* поминовенія, ограничившись общимъ прошеніемъ объ усопшихъ отцахъ и братіяхъ нашихъ на сугубой ектеніи, то ясно, какъ день, что произвольное нарушеніе этого постановленія Церкви нельзя признать дѣломъ полезнымъ для усопшихъ, а слѣдовательно, оно и не нужно. Такъ, именно, и смотрѣлъ на дѣло приснопамятный Московскій святитель Филаретъ. Умираетъ его любимая сестра; онъ получаетъ извѣстіе о смерти въ субботу вечеромъ; *въ воскресенье* пишетъ извѣстившимъ письмо и говоритъ: «сегодня помянули мы почившую *тайно*, а завтра (т. е. въ понедѣльникъ) будетъ открытое поминовеніе» (письма къ роднымъ, № 247). Особенно интересно въ этомъ отношеніи его письмо къ преосвященному Леониду («Душ. Чт.» 1883 г. фев., стр. 253). Рѣчь идетъ о поминовеніи на *Страстной седмицѣ*, и онъ рѣшительно говоритъ противъ такого поминовенія, указывая на то, что Церковь даже прославленныхъ Богомъ святыхъ не чтитъ память въ эти дни.

Если же св. Церковь такъ рѣшительно и категорически запрещаетъ открытое поминовеніе въ воскресные и праздничные дни, то весьма было бы желательно, чтобы по субботамъ каждой седьмицы [1]) неопустительно совершались заупокойныя литургіи во всѣхъ храмахъ, какъ приходскихъ, такъ и домовыхъ, при чемъ нелѣностно поминались бы умершіе отцы и братія наши. Впрочемъ мы отнюдь не отвергаемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ возможности заупокойной ектеніи даже и на воскресной литургіи. Какъ уже сказано, мы разсматриваемъ здѣсь вопросъ о поминовеніи исключительно съ принципіальной, или, такъ сказать, юридической точки зрѣнія, но вѣдь исключенія всегда и вездѣ возможны и сути дѣла не измѣняютъ. Нерѣдко, напр., случается, что въ воскресенье вынесенъ въ

---

[1]) За исключеніемъ, конечно, тѣхъ субботъ, когда совсѣмъ не разрѣшается открытаго поминовенія, напр., на свѣтлой недѣлѣ. *Ав.*

церковь покойникъ. Намъ думается, едва ли погрѣшитъ священникъ, если совершитъ въ этотъ день даже заупокойную литургію, съ возглашеніемъ заупокойной ектеніи по новопреставльшемся, хотя, конечно, лучше было бы, если бы священникъ, по возможности, отклонялъ ходатайство родственниковъ объ отпѣваніи умершихъ въ воскресенье, относя таковое на будничные дни, или, въ крайнемъ случаѣ, назначая хотя и въ воскресенье, но послѣ ранней литургіи, гдѣ таковая совершается.

Какъ бы то ни было, пусть однако же подобное отступленіе отъ церковнаго устава является не общимъ правиломъ, а лишь рѣдкимъ и притомъ неизбѣжнымъ исключеніемъ.

Вообще, нужно сказать, открытое поминовеніе усопшихъ за божественной литургіей слѣдовало бы, по возможности, видоизмѣнить настолько, чтобы оно имѣло благотворное дѣйствіе на души молящихся, а не наводило бы скуку на нихъ и охлажденіе молитвеннаго настроенія. Напримѣръ, заупокойная эктенія съ молитвою предстоятеля: «Боже духовъ и всякія плоти» только тогда бы должна произноситься за литургіею, когда, по какому либо случаю, вся церковь будетъ участвовать въ этомъ моленіи, напр., въ день памяти одного изъ іерарховъ епархіи, или одного изъ строителей и благотворителей приходскаго храма, и вообще тѣхъ лицъ, которыя въ томъ или иномъ отношеніи были извѣстны всему приходу. Обращеніе же общественнаго богослуженія въ частное—чтеніемъ вслухъ помянниковъ, по просьбамъ частныхъ лицъ, при чемъ иногда въ большихъ приходахъ, отъ 20 до 40 и болѣе минутъ читаются имена, никому невѣдомыя и съ приходомъ ничѣмъ не связанныя, —должно бы быть воспрещено, въ особенности въ воскресные и праздничные дни, какъ искаженіе церковнаго обычая «чести диптихи»[2]) (см. чинъ литургіи),—искаженіе вредное, потому что утвер-

[2]) Въ древнее время въ диптихи умершихъ каждой церкви вписывались имена прежде всего мѣстныхъ епископовъ, далѣе имена священниковъ и мірянъ, свято поживившихъ и потрудившихся на пользу церкви и народа. Поминовеніе по диптихамъ при совершеніи евхаристіи Церковь всегда считала особенною честію, почему лишала

ждаетъ народъ въ неправильномъ вѣрованіи его въ силу поминовенія [1]).

По поводу поминовенія усопшихъ за литургіей, съ произнесеніемъ именъ ихъ вслухъ, что иногда, какъ мы сказали, занимаетъ очень много времени и утомляетъ вниманіе молящихся, профессоръ Кіевской духовной академіи А. А. Дмитріевскій, много путешествовавшій на Востокѣ и въ совершенствѣ изучившій греческое богослуженіе, между прочимъ, замѣчаетъ, что не худо было бы въ этомъ отношеніи подражать практикѣ Греческой церкви. Тамъ обычая этого нѣтъ, а поминовеніе совершается во время Херувимской пѣсни, при чемъ священнослужители вынимаютъ части изъ просфоръ со словами: «помяни, Господи!», а имена усопшихъ произносятся *самими вѣрующими*, такъ что каждый изъ нихъ самъ поминаетъ своихъ усопшихъ родныхъ и близкихъ («Церк. Гол.» 1905 г., № 46). Отчего же бы и намъ не послѣдовать доброму примѣру матери нашей Греческой церкви и не установить подобнаго же поминовенія въ нашихъ православныхъ храмахъ? Вѣдь въ сущности для этого слишкомъ мало требуется: стоитъ только разъяснить нашимъ прихожанамъ, чтобы они съ полнымъ и неослабѣвающимъ вниманіемъ слѣдили за литургійнымъ богослуженіемъ, присутствуя на немъ вполнѣ сознательно, и во время Херувимской пѣсни, когда священникъ отойдетъ отъ св. престола къ жертвеннику и приступитъ къ изъятію частицъ, вознесли бы свои теплыя моленія къ Царю царствующихъ объ упокоеніи своихъ сродниковъ и знаемыхъ. Какая бы это была трогательная и назидательная ми-

---

ея исключеніемъ изъ диптиховъ, какъ скоро обнаруживались грѣхи и заблужденія, бывшіе прежде неизвѣстными. Начало употребленія диптиховъ при богослуженіи возводятъ къ временамъ апостоловъ. Въ IV в. они являются уже во всеобщемъ употребленіи въ церкви („Уфим. Епарх. Вѣд.“ 1888 года, № 2).

[1]) Въ нашемъ простомъ народѣ утвердилось странное представленіе, будто пользу душамъ усопшихъ оказываетъ самое чтеніе именъ ихъ священникомъ и діакономъ (процессъ чтенія), а не молитва о нихъ всей церкви. Наше духовенство не безвинно въ образованіи и поддержаніи у народа такого ложнаго вѣрованія,

нута, когда всѣ члены св. Церкви, связанные узами священной любви къ своему Искупителю и Спасителю, единымъ сердцемъ и едиными устами стали бы умолять Его милосердіе объ упокоеніи усопшихъ отцовъ и братьевъ своихъ въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ злачнѣ и въ мѣстѣ покойнѣ! И что можетъ сравниться съ подобною молитвою?

Да не посѣтуютъ на насъ читатели, если мы нѣсколько приподнимемъ таинственную завѣсу, скрывающую мотивы, которыми руководствуется большинство іереевъ, отстаивающихъ публичное или открытое поминовеніе усопшихъ въ воскресные дни. Какъ это ни странно, но все дѣло сводится здѣсь къ чисто матеріальнымъ, денежнымъ интересамъ. Нельзя не сознаться, по совѣсти, что если бы чтеніе помянниковъ во всеуслышаніе не оплачивалось большею суммою денегъ, чѣмъ тайное въ алтарѣ, то, безъ всякаго сомнѣнія, подобное поминовеніе и не практиковалось бы по воскресеньямъ. Вмѣсто того, чтобы руководиться такими мотивами, лучше бы выяснить мірянамъ важность поминовенія тайнаго на проскомидіи и послѣ пѣнія «Тебе поемъ», а совсѣмъ не на ектеніи, когда имена помянника, поданнаго на «обѣдню» читаются очень долго и утомляютъ богомольцевъ. Подумайте, отцы и братія, объ этомъ и подумайте серьезно. Вѣдь церковный уставъ, какъ указываетъ самое его названіе, существуетъ для установленія порядка въ совершеніи службъ церковныхъ, чтобы все въ нихъ происходило «благообразно и по чину» (Костр. Е. В.).

Исповѣдь бывшаго сектанта.

Послѣ трехлѣтняго пребыванія моего въ сектѣ такъ называемыхъ «евангельскихъ христіанъ»—я пришелъ къ тому убѣжденію, что я нахожусь въ еретическомъ обществѣ и что я долженъ, для спасенія души, возвратиться туда, гдѣ я былъ прежде, то есть, соединиться съ *православною церковью*, въ которой я родился и

возрасталъ и которая въ продолженіи 32-хъ лѣтъ воспитывала меня духовно. И вотъ, какъ заблудшій сынъ, я вошелъ въ домъ Отца небеснаго, началъ посѣщать православное богослуженіе, исполнять всѣ установленія единой истинной вѣры Православной въ надеждѣ на то, что Православная Церковь пойдетъ мнѣ навстрѣчу, заключитъ меня въ свои объятія и подастъ мнѣ руку общенія (Гал. 2, 9), дабы мнѣ, подъ ея покровомъ и руководствомъ, проходить это земное странствованіе, направляя путь въ наше небесное жилище (Фил. 3, 20). Благодарю Господа, вразумившаго меня и приведшаго къ познанію истины (1 Тим. 2, 4). Надежда моя не оказалась суетной: Церковь Православная простила заблужденіе ума моего, и я снова сталъ членомъ спасающей вѣры православной. Къ великой радости моей, узнавъ, что у насъ въ поселкѣ Амуръ есть Православное Братство, устроенное въ честь Святителя Николая, началъ я посѣщать это собраніе. Члены Братства, увидѣвъ мою ревность по вѣрѣ Православной и христіанскую любовь къ своимъ православнымъ братьямъ, просили меня принять участіе въ веденіи религіозно-нравственныхъ бесѣдъ и собесѣдованій съ сектантами.

Поблагодаривъ Бога и любящихъ меня православныхъ братьевъ, я съ радостью согласился на это предложеніе и, съ Божіей помощью, провелъ въ поселкѣ Амуръ 16-ть бесѣдъ, въ присутствіи ревнительницы Православія Анастасіи Зиновіевны Маркеловой: въ домѣ Кононенко по Днѣпровской улицѣ 4 бесѣды, въ домѣ Новицкой по Рѣзничной улицѣ 2 бесѣды, въ квартирѣ Заярнаго по Фабричной улицѣ 2 бесѣды, въ домѣ Сопруна по Пожарной улицѣ 1 бесѣду, въ квартирѣ Мельникова по Пиловской улицѣ 2 бесѣды, въ квартирѣ Кондратовой по Базарной улицѣ 3 бесѣды, въ домѣ Ткача по Пожарной улицѣ 2 бесѣды.

Теперь я обращаюсь съ словомъ къ отдѣлившимся отъ Церкви Православной сектантамъ, чтобы вы сознали свое заблужденіе, и къ православнымъ своимъ братьямъ, чтобы вы не слушали этихъ извратителей Слова Божія, извратителей вѣры Православной.

I. Слово жизни.

Нѣтъ человѣка праведнаго на землѣ, который дѣлалъ бы добро и не согрѣшилъ бы (Екл. 7, 20).

Какъ бы ни старался человѣкъ дѣлать добро, какъ бы ни старался жить свято и непорочно, какъ бы ни старался, чтобы не осквернить себя грѣхомъ, все-таки онъ не можетъ быть безъ грѣха, ибо *одинъ только Христосъ не сдѣлалъ никакого грѣха* (1 Петр. 2, 22), *а человѣка нѣтъ, который не согрѣшилъ бы* (3 Цар. 8, 46). Святый Апостолъ Павелъ въ посланіи своемъ къ Римлянамъ говоритъ о себѣ, что въ немъ живетъ грѣхъ. *Ибо знаю, что не живетъ во мнѣ, то есть въ плоти моей доброе; потому что желаніе добра есть во мнѣ, но чтобы сдѣлать оное, того не нахожу. Добраго, котораго хочу, не дѣлаю, а злое, котораго не хочу, дѣлаю. Если же дѣлаю то, чего не хочу, уже не я дѣлаю то, но живущій во мнѣ грѣхъ* (7, 18—20). Если во плоти Апостола Павла жилъ грѣхъ, то кто можетъ теперь сказать о себѣ, что я святъ и не имѣю грѣха? Никто. Ибо, если Апостолъ Павелъ сознавалъ себя передъ Богомъ *несовершеннымъ* (Фил. 3, 12) *и недостигшимъ* (ст. 13), то кто же мы, чтобы ставить себя выше Апостола? Однако, несмотря на все это, есть люди, которые говорятъ о себѣ: «мы совершенно святы, и нѣтъ въ насъ никакого грѣха». Эти люди называюсъ себя «евангельскими христіанами» и считаютъ все свое общество святымъ, а православныхъ христіанъ называютъ грѣшниками и погибшими. Но Господь, обличая ихъ, говоритъ: *Мои мысли не ваши мысли, ни ваши пути—пути Мои... Но какъ небо больше земли, такъ пути Мои выше путей вашихъ, и мысли Мои выше вашихъ* (Ис. 55, 8—9). Этимъ Господь какъ бы такъ говоритъ, что не такъ будетъ, какъ вы сектанты думаете о себѣ и другихъ народахъ, но такъ будетъ, какъ *Я хочу, ибо кого Я хочу, того и милую* (Рим. 9, 18).

Сектанты говорятъ, что они не имѣютъ грѣха, а Апостолъ Іоаннъ Богословъ учитъ: *если говоримъ, что не имѣемъ грѣха,—*

обманываемъ самихъ себя, и истины нѣтъ въ насъ (1 Іоан. 1, 8). Апостолъ Павелъ передаетъ, что *въ плоти его жилъ грѣхъ* (Рим. 7, 17, 20).

Кому же мы должны вѣрить—сектантамъ ли, которые говорятъ о себѣ, что они безгрѣшны, или-же святымъ апостоламъ, которые, живя на землѣ, сознавали въ себѣ грѣхъ, но которые, претерпѣвши до конца, послѣ своей смерти получили вѣнецъ славы, и теперь своимъ ученіемъ обличаютъ сектантовъ, говоря, что если вы, сектанты, говорите, что вы не имѣете грѣха, то вы обманываете самихъ себя, и истины нѣтъ у васъ (1 Іоан. 1, 8), потому что въ плоти вашей живетъ грѣхъ (Римл. 7, 17, 20)? Вѣрить мы должны Апостоламъ, а не сектантамъ, которые обманываютъ самихъ себя.

Правда, апостолъ Павелъ говоритъ, что мы спасены, но *спасены въ надеждѣ* (Рим. 8, 24), *если до конца претерпимъ* (Мѳ. 10, 21) *если пребудемъ тверды и непоколебимы въ вѣрѣ и не отпадемъ отъ надежды благовѣствованія* (Кол. 1, 23), *если начатую жизнь твердо сохранимъ до конца* (Евр. 3, 14). Окончательное же спасеніе мы получимъ не теперь, но когда перейдемъ въ будущую жизнь.

И такъ, братія, православные христіане! по примѣру апостола Павла, который себя *не считалъ достигшимъ* (Фил. 3, 13), *но стремился къ почести вышняго званія Божія во Христѣ Іисусѣ* (ст. 14), и мы, дѣлая добрыя дѣла, будемъ стремиться къ цѣли и почести вышняго званія во Христѣ Іисусѣ, *не повреждая Слова Божія* (2 Кор. 2, 17). Да поможетъ намъ милосердный Господь стоять твердо и не поколебаться въ нашемъ званіи, подвизаясь за вѣру Православную, твердо памятуя, что *мы рабы, ничего не стоющіе* (Лук. 17,10). Аминь.

II. Всякій, возвышающій самъ себя, унизится.

Два человѣка вошли въ храмъ помолиться: одинъ фарисей, другой мытарь. Фарисей, ставъ, молился самъ въ себѣ такъ: *Боже! благодарю Тебя, что я не таковъ, какъ прочіе люди, грабители, обидчики, прелюбодѣи, или какъ этотъ мытарь; пощусь два раза въ*

недѣлю, даю десятую часть изъ всего, что пріобрѣтаю. (Лук. 18, 10—12.)

Фарисеи это были ветхозавѣтные сектанты, которые любили хвалиться сами собою и предъ Богомъ и предъ людьми. Они считали себя людьми святыми, безгрѣшными и очень гордились своими наружными добродѣтелями. Въ дѣлѣ спасенія фарисей надѣялся только на свою праведность, то есть, безъ милости Божіей хотѣлъ достигнуть совершенства. Въ своемъ высокомѣріи фарисей забывалъ слова великаго пророка, который говоритъ, что *вся праведность наша—какъ запачканная одежда* (Ис. 64, 6); иначе говоря, человѣческая праведность сама по себѣ ничего не значитъ въ глазахъ Божіихъ. Вотъ почему апостолъ Павелъ свидѣтельствуетъ намъ о Христѣ: *Онъ спасъ насъ не по дѣламъ праведности, которыя бы мы сотворили, а по своей милости* (Тит. 3, 5). Не то говоритъ фарисей, когда молится. Его слова выражаютъ то, что не Ты, Господи, оправдываешь меня, а я самъ оправдываю себя. О, великій самообманъ! Были они (фарисеи) въ Ветхомъ Завѣтѣ, есть они и въ Новомъ Завѣтѣ, даже и донынѣ.

Между ветхозавѣтными и новозавѣтными фарисеями есть разница. Первые, когда входили въ храмъ для молитвы, то хвалили себя не громогласно, *а въ самихъ себѣ*: фарисей, ставъ, молился самъ въ себѣ (ст. 11), т. е. въ сердцѣ своемъ предъ Богомъ себя возвышалъ, а другихъ унижалъ, говоря: *я не таковъ, какъ прочіе люди,* (11 ст.). Новозавѣтные же фарисеи—сектанты, когда собираются въ своихъ молитвенныхъ домахъ, то уже *не въ самихъ себѣ, но громогласно* предъ Богомъ и предъ людьми восхваляютъ сами себя, говоря: «Боже! благодарю Тебя, что я не таковъ, какъ другіе люди, т. е., я лучше другихъ, выше другихъ», и тѣмъ уподобляютъ себя осужденнымъ фарисеямъ. Какъ ветхозавѣтные фарисеи, по причинѣ высокомѣрія, забыли Писаніе, которое говоритъ: *пусть хвалитъ тебя другой, а не уста твои,—чужой, а не языкъ твой.* (Притч. 27, 2), такъ и наши сектанты, именующіе себя «евангельскими христіанами», возвышающіе себя предъ другими, похваляя себя предъ Богомъ, забыва-

ютъ слова, сказанныя Господомъ чрезъ св. апостола Павла: *не тотъ достоинъ, кто самъ себя хвалитъ, но кого хвалитъ Господь* (2 Кор. 10, 18). Такимъ образомъ, сектанты сами себя осуждаютъ на погибель, если не покаются.

Мытари это такіе люди, которые сознаютъ свое ничтожество предъ Богомъ и уповаютъ не на свою праведность, но надѣются на милосердіе Божіе и съ сокрушеннымъ сердцемъ взываютъ къ Нему: *Боже! будь милостивъ ко мнѣ грѣшнику* (Лук. 18, 13).

Братія—православные христіане! унизимъ и мы каждый самого себя предъ Богомъ и предъ людьми и, по примѣру великаго апостола Павла, будемъ хвалиться не собой, а *немощами нашими* (2 Кор. 12, 5), сознаемъ свою немощь и, подобно мытарю, съ сокрушеніемъ сердца каждый воззовемъ: *Боже! будь милостивъ ко мнѣ грѣшнику.* И Спаситель нашъ Господь, видя наше сокрушенное сердце, проститъ намъ грѣхи наши и за наше униженіе возвыситъ насъ, ибо *всякій, унижающій себя, возвысится, а возвышающій себя униженъ будетъ* (Лук. 18, 14). *Уповайте на Господа.* Аминь. (Екатериносл. Е. В.)

А. Калюжный.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

Въ среду, 29 сентября, Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, читалъ въ Крестовой церкви акаѳистъ предъ иконой Божіей Матери: „Всѣхъ скорбящихъ радости“.

Въ четвергъ, 30 сентября, Его Преосвященство совершилъ въ той же церкви всенощное бдѣніе.

Въ пятницу, 1 октября, въ праздникъ Покрова Божіей Матери Преосвященнѣйшій Владыка совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ малое освященіе храма, по случаю пристройки ризницы къ алтарной части храма, затѣмъ литургію и молебенъ. Во время литургіи проповѣдывалъ ключарь собора, свящ. И. Счентсновичъ.

Въ воскресенье, 3 октября, Его Преосвященство совершилъ литургію въ соборѣ, во время которой проповѣдывалъ протоіерей Петро-Павловской церкви С. Руженцевъ

Въ тотъ же день, въ 5 ч. вечера, Владыка въ Крестовой церкви совершилъ вечерню и сказалъ слово назиданія о важности слышанія слова Божія и его изъясненія по разуму св. Церкви.

Во вторникъ, 5 октября, въ день Тезоименитства Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, Преосвященнѣйшій Стефанъ совершилъ въ соборѣ литургію и молебенъ, въ которомъ принимало участіе все городское духовенство. Во время литургіи проповѣдывалъ законоучитель мужской гимназіи священникъ П. Подвысоцкій.

Въ среду, 6 октября, Его Преосвященство читалъ въ Крестовой церкви акаѳистъ предъ иконою Божіей Матери: „Всѣхъ скорбящихъ радости".

Въ пятницу, 8 октября, Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Гомельскій, читалъ въ Братскомъ храмѣ акаѳистъ Покрову Божіей Матери.

Въ воскресенье, 10 октября, Преосвященнѣйшій Стефанъ въ каѳедральномъ соборѣ совершилъ литургію, на которой проповѣдывалъ уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, свящ. Н. Гнѣдовскій.

Въ тотъ же день Владыка въ Крестовой церкви совершилъ торжественную вечерню съ акаѳистомъ Воскресенію Христову, послѣ чего ректоромъ семинаріи, прот. Н. Зефировымъ было предложено изъясненіе перваго Соборнаго посланія ап. Іоанна.

Въ тотъ же день Преосвященный Митрофанъ совершилъ въ Братскомъ храмѣ утромъ литургію и сказалъ слово назиданія, а вечеромъ вечерню съ акаѳистомъ Спасителю н сказалъ слово назиданія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

верцевъ-Полиловъ, Р. П. Кумовъ, Б. П. Никоновъ, Е. Н. Погожевъ-Поселянинъ, Н. Д. Кузнецовъ, Н. П. Смоленскій, А. А. Клавинъ, Прот. С. И. Остроумовъ, свящ. М. Левитовъ, Д. И. Боголюбовъ, Прот. П. А. Миртовъ, А. И. Платоновъ, А. Ѳ. Платонова, Н. П. Розановъ, Н. М. Бѣлавинъ (Воротынскій), Вережниковъ, К. С. Звягинъ, В. П. Тарасовъ, А. В. Кругловъ, и др.

Цѣна журнала съ приложеніемъ и пересылкой ТРИ руб.

С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. № 116.

Редакторъ Прот. П. Миртовъ.

Открыта подписка на 1911 г.

на ежемѣсячный литературн., народно-публицистическій журналъ

Трезвая Жизнь,

одобренный Учебнымъ Комитетомъ Св. Синода для ученическихъ и фундам. библ. духовно-учебныхъ зав. за 1905, 6, 7 и 8 г.г.

Нашъ журналъ попрежнему станетъ отмѣчать всѣ побѣды трезвости, освѣщать назрѣвающіе вопросы трезвеннаго движенія и пролагать пути въ область все новыхъ и новыхъ средствъ борьбы съ смертоноснымъ недугомъ пьянства.

Вмѣстѣ съ тѣмъ „Трезвая Жизнь" явится самымъ дешевымъ литературнымъ ежемѣсячникомъ, преслѣдующимъ просвѣтительныя цѣли.

Въ 1911 году журналъ дастъ для о.о. сельскихъ пастырей рядъ живыхъ очерковъ съ цѣнными практическими указаніями подъ общимъ заглавіемъ:

Трезвенная работа въ приходѣ.

Въ виду предстоящаго введенія курса трезвости въ учебныя заведенія, будетъ предложенъ рядъ руководящихъ методическихъ замѣтокъ для преподавателей и народныхъ учителей. Это составитъ отдѣлъ:

Уроки трезвости въ школѣ.

Въ качествѣ безплатнаго приложенія журналъ дастъ:

сборникъ стихотвореній для трезвенныхъ пѣвческихъ хоровъ.

Статьи и разсказы, приспособленные къ чтенію въ аудиторіяхъ, въ школахъ и войскахъ, будутъ иллюстрироваться картинами, легко обращающимися въ стекловидныя для свѣтового фонаря.

Цѣна ОДИНЪ рубль.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Обводный кан., д. 116.

Редакторъ Прот. П. Миртовъ.



Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозв. 1910 г. 12 октября. Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай.*

Могилевъ губ., Типографія І. Б. Клаза.